



INNKALLING OG SAKSPAPIRER

Møte nr. 3 for Studentparlamentet 17/18

Torsdag 12.10.2017
Ole Johan Dahls hus (forskningsparken)
Seminarrom C (Rom 3437 –ca midt i bygget i 3. etg)

NAVN:.....



TIL: Studentparlamentet ved UiO
FRA: Studentparlamentets Arbeidsutvalg

2. INNKALLING TIL MØTE 03/17-18 I STUDENTPARLAMENTET VED UIO

Tid: Torsdag 12. oktober, kl. 17:00-21:00.
Sted: Seminarrom C (3437), Ole Johan Dahls hus.

KI	SAKNR.	SAKSTITTEL	SAKSTYPE
17:00	055/17-18	Valg av møteledelse og referent	Vedtaks sak
	056/17-18	Godkjenning av innkalling	Vedtaks sak
	057/17-18	Godkjenning av dagsorden	Vedtaks sak
	058/17-18	Godkjenning av referat	Vedtaks sak
	059/17-18	Godkjenning av valgprotokoller	Vedtaks sak
	060/17-18	Orienteringer	Orientering
17:30	061/17-18	Behandle endringsforslag nr. 138 (SSP) fra SP-møte nr2	Vedtaks sak
17:40	062/17-18	Diskusjonssak om automatisk begrunnelse på eksamen	Diskusjon
18:00	063/17-18	Regnskap 2016	Vedtaks sak
18:10	064/17-18	Fordelingsnøkkel for valg av representanter til Velferdstinget	Vedtaks sak
18:25		Pause	
18:40	065/17-18	Valg av representanter til Velferdstinget	Valgsak
19:00	066/17-18	Politisk dokument om skikkethet	Vedtaks sak
19:30	067/17-18	Klagesensur og tiltak mot store karaktersprik	Diskusjon
20:05	068/17-18	Resolusjoner	Vedtaks sak
20:45		Eventuelt Møtekritikk Møteslutt	

Alle kan fremme resolusjoner til møtet. Resolusjoner som skal behandles må være sendt inn før tirsdag 10.10.17 kl. 11.00 til line.willersrud@sp.uio.no

Husk at det er møteplikt til møtene i Studentparlamentet. Dersom noen ikke kan møte, må man selv kontakte sin vararepresentant og varsle Studentparlamentet. Ring Line på tlf. 22 85 70 44 eller send e-post til line.willersrud@sp.uio.no

Vel møtt!

Med vennlig hilsen
Jens Lægreid
Leder i Studentparlamentet ved UiO



1	SAK	INNHold
2		
3	055/17-18	VALG AV MØTELEDELSE OG REFERENT
4		Arbeidsutvalget foreslår Madeleine Sjøbrend som ordstyrer og Line Willersrud som referent.
5		
6		
7	056/17-18	GODKJENNING AV INNKALLING
8		
9	057/17-18	GODKJENNING AV DAGSORDEN
10		Eventuelle innsigelser mot forslaget til dagsorden fremmes under denne saken.
11		
12	058/17-18	GODKJENNING AV REFERAT
13		Referat SP-møte nr. 2. 17/18
14		
15		Referatet finner du på:
16		http://www.studentparlamentet.uio.no/organisasjon/sp-moeter/2017-18/referater/
17		
18	059/17-18	GODKJENNING AV VALGPROTOKOLLER
19		For at eventuelle nyvalgte SPSU-representanter skal kunne få stemmerett må valgprotokollen fra valget der de ble valgt godkjennes. Kontrollkomitéen innstiller på hvorvidt valgprotokollen kan godkjennes.
20		
21		
22		
23		



SAKSNUMMER: SP 060/17-18
SAKSTITTEL: Orienteringer
SAKSANSVARLIG: Arbeidsutvalget
SAKSTYPE: Orientering

25 **ORIENTERINGER**

26 **ORIENTERING ARBEIDSUTVALGET**

28
29 Siden forrige orientering har Arbeidsutvalget gjennomført og evaluert Handlingsplannseminaret på
30 Klækken hotell. Jevnt over er både arbeidsutvalget og deltakerne fornøyd med seminaret. Vi har gått
31 nøye gjennom deltakerevalueringene og vi er relativt samstemte om hva som gikk bra og hva som ikke
32 gikk like bra. Det som kanskje særlig preget i negativ retning var en del rot som oppstod rundt votering
33 til både handlingsplanen og studentpolitisk plattform. Dette er noe vi må ta med oss til videre møter i SP
34 og i overlappen med neste AU, for å forsøke å forhindre det skjer igjen. Vi kommer også til å se på
35 mulighetene for å få laget et slags innføringshefte i studentparlamentets møtekutyme og forsøke å
36 understreke tydeligere hvor viktig introduksjonsmøtet i forkant av seminaret er. Vi er svært fornøyd
37 med å ha fått en håndterlig og bred handlingsplan. Vi merker oss også en del skryt fra diverse pamper,
38 denne skryten må viderebringes til parlamentet.

39
40 Videre har vi vært i møte med ledelsen og formelt lagt frem handlingsplanen for dem. Vi har diskutert
41 punktene og forsøkt å identifisere hvor det må legges inn ekstra trykk og hvor effektivt kan lobbes inn.
42 Ingen av punktene kan ansees enkle å gjennomføre, men det er svært mulig å legge inn meningsfylt
43 arbeid i dem. Punktet om økt samarbeid mellom de ulike partene involvert i semesterstart og fadderuke
44 er noe mange er positive til, men også et punkt der vi må jobbe med kommunikasjonen. Det eksisterer
45 allerede et samarbeidsnettverk mellom administrativt ansatte og fakultetsvise faddersjefer, men sånn vi
46 tolket diskusjonen rundt punktet og har sondert behovet, vil vi jobbe for at flere aktører (eksempelvis
47 faddersjefer på instituttnivå) kan være med i dialogen og at den skal bli bedre.

48
49 I punktene som omhandler økt tilrettelegging og styrket arbeid mot trakassering er det vanskelig å måle
50 konkret progresjon, særlig når det tyngste delen av arbeidet ligger på systemnivå. Vi kommer allikevel til
51 å prioritere dette høyt og ønsker meningsbærende endring i strukturen. For å trekke frem to konkrete vil
52 vi nevne at vi skal utfordre alle dekaner til å melde seg på kurs i ROSA-kompetanse og at Jens har
53 utfordret Svein Stølen til at de i fellesskap skal gjennomføre en hel arbeidsdag i rullestol for å se hvilke
54 utfordringer det kan by på.

55
56 Avslutningsvis trekker vi frem at arbeidet med julebordet er godt i gang. Dato for julebordet er fredag 8.
57 desember – så hold av kvelden!

58 59 60 **ORIENTERING FRA LEDER, JENS LÆGREID**

61
62 Det har i skrivende stund ikke gått særlig lang tid siden handlingsplanseminaret, men perioden har
63 fortsatt vært nokså hektisk. Jeg fokuserer på hovedmomenter i denne orienteringen, samt andre ting jeg
64 tenker kan være av interesse.
65

66 Jeg har, sammen med Kristine, hatt møte med studentlederne fra UiB, UiT, NMBU og NTNU i Oslo. Dette
67 var et svært fruktbart møte. Jeg deltok også på et tilsvarende møte i juni, og det møtet var nokså
68 uorganisert og nådde derfor ikke helt potensialet. Denne gangen fikk vi organisert oss bedre og fikk
69 svært gode diskusjoner rundt viktige felles tema. Vi diskuterte blant annet skikkethetsaker,
70 Universitetssenteret på Svalbard, samarbeidet med Usario i Vest-Sahara og Tindouf, samarbeid med
71 lokale fagskoler, finanseringssystemene til UH-sektoren og hvordan ulik aktivitet fører til endring i
72 kontantstrøm, humaniorameldingens betydning for de største universitetene og kvalitetsmeldingen for
73 øvrig. Jeg og Kristine fikk også drodlet litt rundt handlingsplanspunktene med dem uformelt, særlig var
74 det fruktbart å diskutere merittering med SP-UiB. Det at vi hadde økt grad av organisering gjorde også
75 at det ble endel mer arbeid for min del, men jeg syntes absolutt jeg fikk igjen for det.

76

77 Jeg har også vært i dialog med UiA om hvordan de har gjennomført praksis hos seg, da de har stadig
78 økende grad av praksis i utdanningen og har mange nyttige erfaringer på hvilke aspekter man må ta
79 stilling til og hva som har fungert og ikke. Dette arbeidet begynte jeg med før HP, men har nedprioritert
80 det i etterkant som en naturlig følge av at praksis ikke er en av våre hovedprioriteringer. Når ting roer
81 seg litt på kontoret, vil jeg plukke opp tråden igjen for å være rustet for situasjoner der praksis eventuelt
82 dukker opp som tema.

83

84 Videre har jeg kontaktet Olafia om klinikk på Blindern, jeg forsøker å skissere terrenget for et samarbeid
85 med SiO Helse. På den måten slipper studentene å ta regningen. Alternativ blir å få det inn i SiO Helse,
86 men separert fra fastlegeordningen. Henrik og jeg har også hatt et møte med Eiendomsavdelingen og
87 opprettet dialog om eventuell implementering av miljørapportering på fakultetene.

88

89 Jeg har engasjert meg i Byaksjonskomiteen til TV-aksjonen, det er en slags ressursgruppe som ledes av
90 Ordfører Marianne Borgen. I år går pengene til UNICEFs arbeid med barns utdanning i det globale sør.
91 Det blir organisert bøssebæring fra Villa Eika 22. Oktober, og jeg håper å se flere studentpolitikere der
92 (du kan registrere deg til studentkorpset på blimed.no). Det vil bli kjørt ut endel promotering med bla.
93 Svein Stølen når dagen nærmer seg.

94

95 Det har også gått med mye tid til å jobbe med studentene på PSI som har fått en uholdbar situasjon på
96 instituttet sitt. Situasjonen dreier seg i hovedsak om en omlegging av praksisordningen som vil føre til at
97 mange studenter må flytte ut til ulike foretak i Helse Sør-Øst, uten at de blir tilstrekkelig kompensert. Jeg
98 og Kristine gikk inn i saken sammen og vi har blant annet jobbet opp mot UiO-ledelsen, noe som
99 resulterte i et møte mellom instituttet, dekanatet og rektoratet. Situasjonen for kullet som skal ut i
100 praksis nå er stabil. De får bolig dersom de må reise mer enn 1,5 time, økonomisk kompensasjon for tapt
101 arbeidsinntekt og dekket hjemreise i helgene. Det er kun et kull som får denne kompensasjonen per nå,
102 så det gjenstår enda litt arbeid.

103

104 Avslutningsvis vil jeg trekke frem et møte til som jeg opplevde som svært produktivt. UiO hadde hele
105 bystyret på besøk og jeg ble invitert til å holde en 4-5 minutters innlegg om studentenes perspektiver
106 som endel av den 90 minutter lange presentasjonen til Svein og Gro. Uniforum oppsummerte
107 hovedmomentene mine greit, så jeg linker til deres rapportasje¹.

108

109

110

¹ <http://www.uniforum.uio.no/nyheter/2017/09/hele-bystyret-pa-uio-befaring.html>

ORIENTERING FRA NESTLEDER/KOMMUNIKASJONSANSVARLIG, SYNNØVE KRONEN SNYEN

Kommunikasjon

Jeg har vært i en nettssak og en dobbeltside i Dagens Næringsliv om urovekkende store karaktersprik mellom opprinnelig sensur og klagesensur, og krevd gode sensorveiledninger på alle eksamener på UiO, høyere kvalitet i sensur og automatisk begrunnelse på eksamen for å sikre rettsikkerheten rundt karaktersetting. I tillegg har vi fått eksplisitt støtte på lederplass i DN i lørdagsavisen til DN 30 september om at eksamenssensur må holde høyere kvalitet og være mindre subjektive enn de er i dag.

Promoteringskomiteen er nå fulltallig, Andrea Raugland og Håkon Borgos ble supplert på HP-seminaret og AU fikk fullmakt til å supplere med et medlem. Synne Hatlevoll Sjøberg ble valgt på AU møte 2 oktober. Vi er i gang med å planlegge første møte, og jeg har planer om å involvere promoteringskomiteen i flere prosjekter som skal øke synligheten og tilgjengeligheten til SP, f.eks. gjennom å forbedre nettsidene.

Jeg har også vært på kurs i markedsføring og sosiale medier og jobber med å utvikle mediestrategien vår.

Likestilling

Jeg har uttalt meg i en sak i Universitas i en sak om at det kun er en kvinnelig dekan. Jeg har trukket fram at mangfoldsledelse, rosa kompetanse og nytt meritteringssystem er viktige tiltak for å gjøre noe med ubalansen. Forskerforum.no skrev også om dette temaet og mine kommentarer. Jeg har vært i møte i arbeidsgruppa til koordineringsgruppa for likestilling som skal utarbeide en ny handlingsplan for likestilling for 2018-2020 på UiO. Der fokuserte jeg på arbeidet mot trakassering.

Jeg samarbeider med SAIH om å arrangere et lunsjseminar 12 oktober om likestilling på universitetet, det blir en debatt om flere av temaene som har blitt løftet i Universitas, som HF-gutten, kvinner på pensum og generelt kvinner i akademia.

Verdens psykisk helse dag er 10. oktober og jeg er i kontakt med Velferdstinget angående felles arrangement om dette.

Nestleder

Jeg har hatt det overordnede ansvaret for listeledermøter og spsu-formøter, samt kommunikasjon med listeledere og andre i parlamentet. Når Jens er bortreist eller på avspasering har jeg et overordnet ansvar for kontoret og at det som skal bli gjort blir gjort, og jeg har jobbet en del med de organisatoriske rutinene våre, det å finne gode arbeidsmåter og internevaluering.

Studentdemokrati

Det har vært opplæring for studentutvalgene i Si-fra systemet, og det var veldig vellykket og skal videreføres neste halvår til nye studentutvalg. Det har vært første møte i Studentutvalgenes lederforum (SULF). Der diskuterte vi blant annet vilkår for studentmedvirkning på fakultetsnivå og hvordan ulike studentutvalg er organisert, samt diskuterte planer for semesteret.

158 **ORIENTERING FRA STUDIE- OG LÆRINGSMILJØANSVARLIG, SUSANN ANDORA BISETH-**
159 **MICHELSSEN**

160
161 Jeg har vært sykemeldt i perioden 18. september til 2. oktober. Denne orienteringen vil omhandle ting
162 som skjedde mellom 6. september, når 2. innkallingen til handlingsplan ble sendt ut, og 17. september.

163
164 **Læringsmiljø**

165 Møte med LMU 19. september fikk jeg dessverre ikke deltatt på, men jeg jobbet mye med forberedelser
166 og sakspapirer til møte. På dette møte ble det diskutert hvordan LMU har vært som organ, hva som har
167 fungert og ikke. Deretter ble det diskutert om LMU sitt mandat er dekkende for dagens læringsmiljø. Det
168 ble vedtatt at LMU sitt mandat skal revideres. Revidering av mandat vil bli jobbet med i en
169 arbeidsgruppe nedsatt av LMU som i hovedsak vil bestå av studenter. Jeg planlegger å få diskutert nytt
170 mandat i Studie- og forskningskomiteen. Før LMU-møtet har Gro Bjørnerud Mo og jeg sett mer på
171 forholdet og skillelinjene mellom Utdanningskomiteen og Læringsmiljøutvalget for å kunne sørge for at
172 det fysiske, det sosiale og det akademiske fellesskapet ses mer i sammenheng.

173
174 **Studiemiljø**

175 Jens og jeg var på dekanmøtet 6. september hvor utdanningsmanifestet ble diskutert. Manifestet ble
176 systematisk gått igjennom slik at vi fikk se hvilke prosesser som er 1) pågående, langsiktig og viktig, 2) i
177 gang, men vil øke intensitet relativt hurtig og 3) allerede i gang eller på plass i løpet av 6 mnd.
178 Sensorveiledninger ved alle eksamener skal for eksempel være på plass innen 1 år.
179 Kunnskapsdepartementet krever at UiO har et meritteringssystem plass innen 2 år, ledelsen vil at vi i
180 utdanningskomiteen skal nedsette en arbeidsgruppe i nærmeste fremtid. Jens og jeg skal på seminar
181 med utdanningskomiteen 10. oktober til 11. oktober, hvor det vil jobbes videre med
182 utdanningsmanifestet, identifisering og prioritering av tiltak.

183
184 **Styringsgruppa for digitale midler i læring**

185 Jeg har vært på et møte med styringsgruppa til digitale medier i læring (DML). Seksjon for DML skal
186 fremme studiekvalitet, læringsmiljø og studentenes læring ved hjelp av IT og digitale medier, verktøy,
187 innhold og infrastruktur. Møte omhandlet det digitale læringsmiljøet, kartleggingsrapport av nåværende
188 og fremtidige utdanningsbehov og hvordan IT kan støtte dette og blant annet utfasing av Fronter. Jeg
189 hadde senere et møte med prosjektleder for å få bedre oversikt over fremtidsbilde av det digitale
190 læringsmiljøet, og hvordan studentens stemme skal bli hørt i overgangen fra Fronter til Canvas, og hva
191 Canvas skal innebære. Nå har seksjon for DML blitt flyttet til Senter for læring og utdanning (SLU) som
192 gir oss muligheten til å ha innflytelse på det digitale læringsmiljøet. I styret til SLU sitter Kristine Berg
193 Heggelund og jeg.

194
195
196 **ORIENTERING FRA INTERNASJONALT ANSVARLIG OG UNIVERSITETSSTYREREREPRERANT,**
197 **KRISTINE BERG HEGGELUND**

198
199 **Universitetsstyret**

200 Se Henriks orientering.

201
202 **Internasjonalt**

203 - Jeg deltar på UNICA-konferansen i skrivende stund, som har temaet «towards a student-
204 centered university». UiO sender 10 studenter fra sin delegasjon, hvor vi er tre med

205 tilknytning til Studentparlamentet. Jeg skal være med i en diskusjonsgruppe som skal
206 kartlegge utfordringer knyttet til studentmobilitet.

207 - Jeg har hatt møte med lederen av ISU Norge, hvor vi har blitt enige om å holde en tett
208 dialog fremover.

209 - Jeg har deltatt på møte i internasjonalt nettverk, og løftet problematikken ved lite synlighet
210 for Erasmus+ programmet «praksis i Europa etter endt utdanning». Dette er et
211 stipendprogram med store midler, som ikke utnyttes tilstrekkelig.

212 - Jeg har også hatt første møte med internasjonal komité, hvor vi blant annet ble enige om
213 fremgangsmåte for oversetting av grunddokumenter til engelsk. Vi diskuterte også hvordan
214 vi kan få rekruttert flere faddere til fadderuken (for hovedsakelig internasjonale studenter) i
215 januar.

216 **Fakultetsstyreansvarlig**

217 Jeg har begynt arbeidet med å kartlegge studenter i Fakultetsstyrenettverket UiO og foreslått at vi
218 skal danne et nettverk for kompetanseutveksling på tvers av styrene. Responsen var god, og første
219 møte i nettverket er planlagt i uke 42.

221 **ORIENTERING FRA FORSKNINGS- OG INNOVASJONSANSVARLIG OG** 222 **UNIVERSITETSSTYREREPRERSENTANT, HENRIK PAULSEN MANDELID**

225 **Universitetsstyret**

226 I universitetsstyret har det ikke skjedd særlig mye siden forrige SP-møte. Neste møte er først 24. oktober,
227 med utdeling av sakspapirer omtrent en uke før. Et møte i universitetsstyrets tilsettingsutvalg som var
228 satt til 19. september gikk også ut, fordi det ikke var noen saker å ta opp. Foruten intervjuer og innspill til
229 et par mediasaker i universitetspressen, har vi derfor brukt svært lite tid på arbeid i forbindelse med
230 universitetsstyret.

232 **Velferdsansvarlig**

233 Mandag 16. oktober avholdes Velferdstingets tildelingsmøte, og i forkant av det vil jeg legge opp til et
234 formøte for UiO-delegasjonen. Resultatet av tildelingsmøte vil ha mye å si for Oslos studentmiljø som
235 helhet, og for de større studentorganisasjonene (eksempelvis Universitas, Det Norske Studentersamfund
236 og Radio Nova) spesifikt. Derfor håper jeg alle representantene som ikke har anledning til å møte opp vil
237 være tidlig ute med å kalle inn vararepresentanter, slik at disse får mulighet til å delta på formøtet og tid
238 til å lese igjennom sakspapirene.

240 **Miljøansvarlig**

241 På miljøfronten har det særlig vært to saker i sentrum de siste tre ukene: Akademia-avtalen og
242 miljørapportering på fakultetsnivå. Førstnevnte er en avtale mellom UiO og Statoil, hvor Statoil
243 finansierer forskerstillinger og prosjekter knyttet til fire satsningsområder utpekt av Statoil og UiO i
244 fellesskap. Den inneværende avtalen avsluttes neste år, og partene er derfor inne i forhandlinger om
245 hvorvidt avtalen skal fornyes, og eventuelt hvordan. Sammen med representanter fra Grønn Liste har jeg
246 vært i møte med en av UiOs representanter i prosjektets styringsgruppe, og fremmet våre innspill til en
247 eventuell ny avtaletekst. Momentene vi har lagt vekt på er at en ny avtaletekst må være krystallklar på at
248 den Statoil-finansierte forskningen skal være åpen, fri og tydelig rettet mot grønn omstilling.

249 Miljørapportering på fakultetsnivå er også på vei fremover. I det siste har vi i samråd med
250 Eiendomsavdelingen forsøkt å avklare hva som allerede forgår, hva vi allerede har tall på, og hva vi bør
251

252 satse på å få fakultetene til å inkludere i en slik rapport. Jobben fremover blir å utarbeide en konkret
253 skisse over hva vi ønsker, for så å forsøksvis selge den inn til ledelsen og dekanatet.

254

255 **Forsknings- og innovasjonsansvarlig**

256 Jeg tilbrakte omtrent halvparten av 26. september på innovasjonsmessen Cutting Edge under Oslo
257 Innovation Week, hvor UiO var delarrangør av Norges største tverrfaglige innovasjonsmesse. Som
258 forsknings- og innovasjonsansvarlig var det svært interessant å få et innblikk i noe av den
259 innovasjonsrettede forskningen som pågår i Oslo, samt mer forståelse av rollene til de UiO-tilknyttede
260 aktørene Inven2 og StartUpLab.

261



SAKSNUMMER:

SP 061/17-18

SAKSTITTEL:

Behandle endringsforslag nr. 138 (SPP) fra
SP-møte nr. 2

SAKSANSVARLIG:

Arbeidsutvalget

SAKSTYPE:

Vedtak

262 **BEHANDLE ENDRINGSFORSLAG NR. 138 (SPP) FRA SP-MØTE NR. 2**

263

264

Bakgrunn for saken

265

Under voteringen av Studentpolitisk plattform på Studentparlamentsmøte nr. 2, falt endringsforslag nr.

266

138 ut av voteringsordenen. Dette innebærer at Studentparlamentet ikke behandlet et tilleggsforslag

267

som var sendt inn. Vi ønsker derfor at Studentparlamentet nå skal bli gitt muligheten til å legge det inn i

268

Studentpolitisk plattform, hvis ønskelig. Redaksjonskomiteens innstilling av at det var Enstemmig innstilt

269

vedtatt. Det gjelder følgende forslag:

270

271

Forslagnummer: 138

272

Forslag: Tillegg

273

Fremmet av: Kari Anne Andersen

274

Fraksjon: Realistlista

275

Linjenummer: 560

276

Forslag: *Ny tekst.*

277

«Det må alltid utarbeides egnede oppgaver når digital eksamen brukes.»

278

279

Forslag til vedtak:

280

Endringsforslaget er vedtatt/falt.



SAKSNUMMER:

SP 062/17-18

SAKSTITTEL:

Diskusjonssak om automatisk begrunnelse på eksamen

SAKSANSVARLIG:

Henrik Paulsen Mandelid

SAKSTYPE:

Diskusjon

281 **DISKUSJONSSAK OM AUTOMATISK BEGRUNNELSE PÅ EKSAMEN**

282

283 Universitetsledelsen er i gang med å planlegge en utredelse av automatisk begrunnelse, noe
284 Studentparlamentet har arbeidet aktivt for i flere år. Til tross for denne flerårige satsningen fra vår
285 side, er det fortsatt et åpent spørsmål hva det reelle innholdet i automatisk begrunnelse skal være.
286 Arbeidsutvalget ønsker derfor at Studentparlamentet diskuterer hva som skal ligge i begrepet
287 automatisk begrunnelse, slik at vi kan få med konkrete løsninger og ideer i utredningsprosessen
288 helt fra starten av. Spesifikke ønsker vil for øvrig ikke bare være enklere å forholde seg til for
289 utredningskomiteen, men også for ledelsen som vil vite hva de eventuelt skal forplikte seg til.

290

291 Eksempelvis er det lurt å avklare om «begrunnelse» skal være nettopp en begrunnelse – forstått
292 som et forsvar for den karakteren som har blitt gitt – eller en tilbakemelding hvor kandidaten også
293 får en vurdering av sine sterke og svake sider. Det er også bra dersom parlamentet finner konkrete
294 bestanddeler som bør være inkludert i begrunnelsen, for eksempel sensorveiledning,
295 løsningsforslag og/eller en sammenligning mellom kandidatens besvarelse og
296 gjennomsnittsbesvarelsen. Selv betydningen av begrepet «automatisk» er ikke nødvendigvis
297 innlysende – for et par år siden testet et fakultet ved UiO «automatisk begrunnelse», hvor den
298 eneste endringen var å gjøre det mulig for studentene å hente begrunnelse ved
299 informasjonsskranken. Vi legger til grunn at UiOs ambisjoner for automatisk begrunnelse er mer
300 ambisiøs enn som så, men eksempelet illustrerer likevel at det også er fornuftig av parlamentet å
301 komme med en uttalelse om hva som skal kvalifisere til å betegne en begrunnelse som automatisk.

302

303

304 **Forslag til diskusjon:**

305 Hvilke forventninger og krav skal Studentparlamentet stille til innholdet i begrepet «automatisk
306 begrunnelse»?

307

308



SAKSNUMMER:
SAKSTITTEL:
SAKSANSVARLIG:
SAKSTYPE:

SP 063/17-18
Regnskap 2016
Henrik Paulsen Mandelid
Vedtak

REGNSKAP 2016

309
310 Se regnskapet for 2016, som har blitt sendt ut som vedlegg.

311

312

313 **Forslag til vedtak:**

314 Regnskapet for 2016 godkjennes.



SAKSNUMMER:
SAKSTITTEL:
SAKSANSVARLIG:
SAKSTYPE:

SP 064/17-18
Valg av redaksjonskomité
Henrik Paulsen Mandelid
Vedtak

FORDELINGSNØKKELE FOR VALG AV REPRESENTANTER TIL VELFERDSTINGET

Velferdstinget i Oslo og Akershus (VT) er øverste politiske organ i velferdsspørsmål for studentene tilknyttet Studentsamskipnaden i Oslo og Akershus (SiO). Hovedoppgavene deres er todelt: delvis er de studentdemokratiets stemme opp mot SiOs hovedstyre og administrasjon, og delvis er de en politisk interesseorganisasjon som jobber opp mot politiske myndigheter lokalt og regionalt.

I VTs vedtekter (§2-1, første ledd) står det at

«Velferdstingets representanter velges av det høyeste studentorganet ved hver av utdanningsinstitusjonene tilknyttet Studentsamskipnaden i Oslo og Akershus. Representantene skal være valgt senest 15. november. Representanter og vararepresentanter valgt etter dette, må godkjennes av Velferdstinget med kvalifisert flertall»,

samt at (§2-1, tredje ledd)

«Utdanningsinstitusjonen velger selv valg måte for representanter til Velferdstinget. Utdanningsinstitusjonen velger inntil tre ganger så mange vararepresentanter som representanter».

Hvert Velferdsting velges inn på kalenderårsbasis, og de som velges nå vil dermed sitte ett år fra utgangen av dette semesteret. Mandatfordelingen mellom institusjonene avhenger av hvor mange studenter som betalte semesteravgift ved hver institusjon året før, og sammenlignet med inneværende UiO-delegasjon vil den neste ha én representant mindre. Det skyldes at det har blitt flere HiOA-registrerte studenter, mens antallet ved UiO har gått litt ned. Med 14 av totalt 37 mandater vil UiO likevel være klart største delegasjonen.

Utvelgelse av UiO-representanter – både faste og vara – er *ikke* vedtektsfestet hos oss, og er derfor fullt og helt opp til parlamentet å velge UiOs representanter til Velferdstinget. Det er likevel verdt å merke seg at det er tradisjon for at de faste plassene gis til listene med de 14 første mandatene i valgoppgjøret fra årets Studentvalg. Valgoppgjøret sier noe om hvilke lister som får hvilke mandater i parlamentet, rangert fra mandat nummer 1 til mandat nummer 28, som er det siste mandatet som deles ut. UiO har nå 14 mandater i Velferdstinget, og derfor vil det være de listene som har de 14 første mandatene i valgoppgjøret som blir representert.

I tillegg skal det velges opptil tre tilhørende vararepresentanter per representant. Ved frafall har listen førsterett til å finne en stedfortreder blant sine oppnevnte vararepresentanter. Dersom ingen fra listen har anledning til å møte opp, kan hvem som helst fra UiO-delegasjonens varaliste steppe inn som erstatter.

Med en videreføring av nåværende fordelingsnøkkel vil mandatfordelingen i 2018-delegasjonen se slik ut:

Liste:	Antall mandater	Antall vararepresentanter
Venstralliansen	3	9
Grønn liste	3	9
Realistlista	2	6
Gjestelista	2	6
Arbeiderbevegelsens studentliste	1	3
Blå liste	1	3
Liberal liste	1	3

Internationalista	1	3
SUM	14	42

353

354

355

356

Forslag til vedtak:

357

358

Arbeidsutvalgets innstilling er at Studentparlamentet følger etablert praksis, og at fordelingen blir den som presenteres i tabellen.

359

360



SAKSNUMMER:
SAKSTITTEL:
SAKSANSVARLIG:
SAKSTYPE:

SP 065/17-18
Valg av representanter til Velferdstinget
Henrik Paulsen Mandelid
Vedtak

361 **VALG AV REPRESENTANTER TIL VELFERDSTINGET**

362

363 Listene må ha en oversikt over sine potensielle VT-representanter på forhånd, for så å innstille dem
364 i tråd med antall mandater de har fått etter den vedtatte fordelingsnøkkelen. Deretter må
365 Studentparlamentet formelt velge delegasjonen.

366

367 Kandidatene meldes inn i forkant av møtet her: <https://goo.gl/forms/XR0MQ2L7qoo4DRr02>

368

369

370 **Forslag til vedtak:**

371 Studentparlamentet velger sine representanter i Velferdstinget på bakgrunn av fordelingsnøkkelen
372 fra SAK SP 066/17-18 og listenes innstillinger.

373



SAKSNUMMER:
SAKSTITTEL:
SAKSANSVARLIG:
SAKSTYPE:

SP 066/17-18
Politisk dokument om skikkethet
Jens Lægreid
Vedtak

374 **POLITISK DOKUMENT OM SKIKKETHET**

375
376 **Bakgrunn for dokument**

377 UiO har fem fakulteter som er omfattet av forskrift for skikkethetsvurdering. Studenter som skal ut i visse
378 yrkesgrupper må være skikket for dette yrket. Forskriftens §2 vurderer formål og definisjon slik:

379 *“Skikkethetsvurdering skal avdekke om studenten har de nødvendige forutsetninger for å*
380 *kunne utøve yrket. En student som utgjør en mulig fare for liv, fysisk og psykisk helse,*
381 *rettigheter og sikkerhet til de pasienter, brukere, barnehagebarn, elever, eller andre*
382 *studenten vil komme i kontakt med under praksisstudiene eller under fremtidig*
383 *yrkesutøvelse, er ikke skikket for yrket.*

384 *Løpende skikkethetsvurdering av alle studenter skal foregå gjennom hele studiet og skal*
385 *inngå i en helhetsvurdering av studentens forutsetninger for å kunne fungere i yrket.*

386 *Hvis det er begrunnet tvil om en student er skikket, skal det foretas en særskilt*
387 *skikkethetsvurdering.”*

388 Dersom noen er i tvil om at en student er skikket, kan de levere en tvilsmelding på vedkommende.
389 Vedkommende vil etter dagens praksis da bli kalt inn til veiledning dersom tvilsmeldingen ansees
390 grundig. Dersom årsakene til tvilsmeldingens opphav ikke er bedret gjennom
391 veiledningsprosessen, vil studenten tvilsmeldingen er rettet mot måtte bli vurdert skikket eller
392 uskikket. Konsekvensen av å bli vurdert uskikket kan være utestengelse fra studie og/eller at
393 vitnemål ikke blir utstedt. Mer om skikkethet og vurderingskriteriene i ulike fagfelt, samt hvilke
394 fagfelt som er omfattet av forskrift om skikkethet ([https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2006-](https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2006-06-30-859)
395 [06-30-859](https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2006-06-30-859)).

396
397 Studentparlamentet har per nå ingen politikk på skikkethet. Det er allikevel identifisert noen utfordringer
398 i dagens praksis, som gjør det nødvendig for studentparlamentet å ta stilling til hvorvidt de ønsker å ha
399 politikk på skikkethet eller ikke. Følgende politiske dokument tar for seg politikk på skikkethet avsnittsvis.

401
402 **POLITISK DOKUMENT OM SKIKKETHET**

403
404 **Begrunnelse for politikk**

- 405
406 1. Dagens praksis gjør at studenten det blir sendt inn tvilsmelding på straks får vite hvem som har
407 sendt inn tvilsmeldingen. Dette er en terskel som kan bidra til at studenter som vet om
408 kritikkverdige forhold hos en medstudent ikke melder fra.
409 2. Studentene må vite om sitt ansvar for å melde inn kritikkverdige forhold så vel som hvordan de
410 skal forholde seg dersom en tvilsmelding blir rettet mot dem.

- 411 3. Alle tvilsmeldinger må tas på alvor, da konsekvensene av å få en uskikket person inn i en av de
412 aktuelle yrkesgruppene potensielt sett kan være svært dramatiske.
- 413 4. Det er svært høye kostnader knyttet til skikkethets saker. Det er sannsynlig at dette har ført til en
414 praksis der studenter blir presset ut av studier før de er tilstrekkelig vurdert og veiledet. Dersom
415 kostnadene flyttes ut av institusjonen tar en bort incentivet til en slik praksis. Per nå finansieres
416 skikkethetsvurderinger indirekte av Kunnskapsdepartementet gjennom at det er de som
417 innvilger penger til institusjonens drift. Institusjonenes autonomi gjør allikevel at de selv
418 disponerer midlene fritt i driften. Innsparte midler på manglende skikkethetsvurderingsarbeid
419 kan derfor disponeres til øvrig drift.

420 421 422 **Studentparlamentet ved UiO krever:**

- 423
- 424 1. Studenter skal kunne melde inn skikkethets saker på medstudenter uten å føle at de blir hengt ut.
425 UiO bør derfor åpne for at studenter kan sende inn anonyme tvilsmeldinger. Med anonym
426 tvilsmelding menes det at studenten som sender inn tvilsmeldingen er kjent for instituttet, slik at
427 instituttet kan følge opp overfor melder og eventuelt uthente mer informasjon. Melders navn blir
428 allikevel ikke delt videre i prosessen før en eventuell rettsprosess der ordinær prosedyre må
429 legges til grunn og navnet på melder blir kjent for tiltalt dersom intet annet taler sterkt imot.
- 430
- 431 2. Studenter må før første praksisperiode bli tilstrekkelig informert om regelverk og prosedyre
432 rundt skikkethet dersom studiet er omfattet av skikkethetsforskriften. Studentene skal både bli
433 godt informert om regelverk og prosedyre rundt det og sende inn tvilsmelding og hvilke
434 rettigheter en har dersom en får en tvilsmelding rettet mot seg.
- 435
- 436 3. Det bør opprettes et nasjonalt register for skikkethet. En institusjon skal kunne se om det
437 foreligger en skikkethets sak ved en annen institusjon, dersom det foreligger tvilsmeldinger skal
438 den informasjonen også gjøres kjent for institusjonen. Informasjonen skal ikke gjøres tilgjengelig
439 før etter opptak er innvilget, og studenten skal ordinært sett ikke bli gjenstand for ny
440 skikkethetsvurdering med mindre studenten bryter med kriteriene for skikkethet fastsatt i
441 Forskrift for skikkethet.
- 442
- 443 4. Kunnskapsdepartementet skal ta kostnadene for skikkethetsvurderinger direkte.
- 444

445 **Forslag til vedtak:**

447 Arbeidsutvalgets innstilling er at Studentparlamentet vedtar Politisk dokument om skikkethet, med
448 de endringer parlamentet eventuelt blir enige om i løpet av diskusjonen.

449



SAKSNUMMER:	SP 067/17-18
SAKSTITTEL:	Klagesensur og tiltak mot store karaktersprik
SAKSANSVARLIG:	Synnøve Kronen Snyen og Kristine Berg Heggelund
SAKSTYPE:	Diskusjon

KLAGESENSUR OG TILTAK MOT STORE KARAKTERSPRIK

Bakgrunn for saken

Det er en pågående debatt hvorvidt karakterene som gis i høyere utdanning er riktige, ettersom det er en stor økning av studenter som hopper opp eller ned flere karakterer etter klagesensur.

Siden blind klagesensur ble innført i 2014 så har det blitt en stor økning i andel studenter som får endret karakter når de klager. NOKUT (nasjonalt organ for kvalitet i utdannelsen) er et faglig organ underlagt Kunnskapsdepartementet (KD) har kommentert at dette er med på å svekke troverdigheten til utdannelsessystemet, både blant studenter og samfunnet forøvrig.

Utfallet av klagen på UiO er at ca 10% går opp eller ned to hakk, 30% går opp eller ned et hakk og 60% får uendret karakter. Antall klager totalt på UiO er ca 5000 i året, og klagesensuren er endelig og kan ikke påklages. Karakterendringene er størst i eksamener som innebærer mye drøfting. Blind sensur er det studentene og NSO som har kjempet fram, for før fikk ny sensor vite både opprinnelig karakter og begrunnelse. Før blindsensursystemet ble innført så var det kun 1-2% som fikk endret karakteren to hakk eller mer, og ca 20% fikk den endret et hakk.

Kunnskapsdepartementet har lagt ut et forslag på høring som skal gjøre noe med denne problematikken. De foreslår at det skal være sensorveiledning på alle eksamener. I tillegg foreslår de at utdanningsinstitusjonene skal vurdere karakteren en gang til, og det kan bli opp til institusjonen selv hvordan de vil gjøre det. Departementet har to forslag som ligger på bordet nå. Begge disse alternativene er en ny *vurdering* og ikke ny *sensur*, selv om det kalles en tredje runde.²

- Nye fagpersoner vurderer de ulike karakterene og fastsetter hvilken av de to som er korrekt.
- Eller at sensor fra første og andre sensurrunde sammen diskuterer seg fram til hvilken karakter som er korrekt, her kan for eksempel også andre delta, som emneansvarlig.

Forslag til diskusjon:

- Skal det automatisk bli en tredje vurdering dersom karakteren hopper to eller flere karakterer på klagesensuren?
 - Er det riktig at man kun skal vurdere hvilken av de to karakterene som er riktig og ikke gjøre en ny sensur slik at man kan endre karakter?
 - Bør opprinnelig sensor og klagesensur seg imellom bli enige om ny karakter?
- Hva er de underliggende årsakene til at klagesensur spriker fra opprinnelig sensur?
- Hva er en god sensorveiledning?
- Bør man gå vekk fra prinsippet om blind sensur?

² <https://www.regjeringen.no/no/aktuelt/styrker-rettstryggleiken-til-studentar-som-klagar-pa-karakterar/id2572968/>



FORKORTELSER

AU – Arbeidsutvalget

ESN – Erasmus Student Network

ISU – International Students' Union Of Norway

LMU – Læringsmiljøutvalget

NSO – Norsk Studentorganisasjon

NIFU – Nordisk institutt for studier av innovasjon, forskning og utdanning

SAIH – Studentene og Akademikernes Internasjonale Hjelpfond

UiO – Universitetet i Oslo

SiO – Studentsamskipnaden i Oslo og Akershus

SP – Studentparlamentet

VT – Velferdstinget