

UNIVERSITET I OSLO



STUDENTPARLAMENTSMØTE

Møte nr. 5 for Studentparlamentet 14/15

Torsdag 13. november 2014
Smalltalk, Ole-Johan Dahls hus (IF12)
Klokken 17:00 – 21:00

NAVN:.....



TIL: Studentparlamentet ved UiO
FRA: Studentparlamentets arbeidsutvalg

2. INNKALLING TIL MØTE 05/14-15 I STUDENTPARLAMENTET VED UIO

Tid: 13. november 2014, kl 17:00-21:00

Sted: Smalltalk Ole-Johan Dahls hus (IFI2)

SAK

087/14-15	Valg av møteledelse og referent	
088/14-15	Godkjenning av innkalling og dagsorden	
089/14-15	Godkjenning av referat	
090/14-15	Godkjenning av valgprotokoller	
091/14-15	Orienteringer	
092/14-15	Ettergodkjenning av oppnevninger	Vedtakssak
093/14-15	Ettergodkjenning av høringssvar om forskningspolitisk plattform	Vedtakssak
094/14-15	Ettergodkjenning av høringssvar forskrift om forrentning	Vedtakssak
083/14-15	Gjennomgang av Exphil	Diskusjonssak
095/14-15	Høringssvar om gradstitler	Vedtakssak
096/14-15	Høringssvar om skolepenger for internasjonale studenter	Vedtakssak
097/14-15	Tildeling for fraksjonsstøtte	Vedtakssak
098/14-15	Oppnevning av representanter i Velferdstinget 2015	Vedtakssak
099/14-15	Studentvalget 2015	Vedtakssak
100/14-15	Nasjonal embetseksamen	Diskusjonssak
101/14-15	Likestillingspolitisk plattform NSO	Diskusjonssak
102/14-15	Innkomne resolusjoner	Vedtakssak
	Eventuelt	
	Møtekritikk	

Alle kan fremme resolusjoner til møtet. Resolusjoner som skal behandles må være sendt inn før tirsdag 11. november kl. 15:00 til m.g.isaksen@studentparlamentet.uio.no

Husk at det er møteplikt til møtene i Studentparlamentet. Dersom noen ikke kan møte, må man selv kontakte sin vararepresentant og varsle Studentparlamentet. Ring Marte på tlf. 22 85 70 44 eller send e-post til m.g.isaksen@studentparlamentet.uio.no

Vel møtt!

Med vennlig hilsen
Marianne K. Andenæs
Leder i Studentparlamentet ved UiO



TIL: Studentparlamentet ved Universitetet i Oslo
FRA: Studentparlamentets arbeidsutvalg 2014/2015

SAKSNUMMER: SP 091/14-15
SAKSTITTEL: Orienteringer
SAKSANSVARLIG: SP-AU 2014/2015

GENERELL ORIENTERING FOR HELE ARBEIDSUTVALGET

Den 16.oktober hadde vi et lengre møte med rektoratet hvor vi blant annet snakket om langtidsplanen for høyere utdanning og forskning, den kommende strukturmeldingen, oppfølgingen av rapporten til Strategic Advisory Board og statsbudsjettet. Så langt i år har vi hatt et felles medieutspill med ledelsen, men vi planlegger et felles medieutspill om blant annet langtidsmeldingen. Den 20. oktober hadde vi «vanlig» rektoratmøte (dvs. på 45 min), hvor vi diskuterte iranske studenter, vårt vedtak om retningslinjer for skjult ansikt, utveksling og oppfølging av tidligere saker.

23. oktober hadde vi U-nettverksmøte, hvor studentledere/arbeidsutvalg fra UiB, UiT og NTNU var på besøk. Vi deltok på Den nasjonale forskningsetiske komité for naturvitenskap og teknologi (NENT) sitt seminar om petroleumsforskning og etikk på Litteraturhuset. Inntrykket etter seminaret var at alle i panelet egentlig var ganske enige om at noe må gjøres og at oljeforskning er etisk i konflikt med FNs klimamål, men det skorter litt på konkrete løfter. Etter seminaret hadde vi et møte med direktør i Forskningsrådet, Arvid Hallén, hvor han fortalte om forskningsrådet og vi diskuterte blant annet forskningsfinansiering.

16. oktober var vi på markering og galla i anledning utdeling av Anders Jahres medisinske priser. Det var en fin anledning til å møte folk fra UiO utenfor en møtesetting og bli bedre kjent med det medisinske miljøet på UiO (Marianne ble venn med Olav Thon.)

24.-26. oktober deltok vi på Høstkonferansen til Norsk Studentorganisasjon (NSO), hvor tema var forskning. På konferansen var det mange dyktige innledere og vi fikk muligheten til å bli bedre kjent med studentpolitikere fra resten av landet.

Hele arbeidsutvalget har i større og mindre grad blitt involvert i planleggingen av International Students Day, som Knut har hovedansvar for. Vi har deltatt på møte med Studentombudet og Hovedverneombudet for å idémyldre om arbeids- og læringsmiljøåret 2016.

ORIENTERING FRA LEDER, MARIANNE KNUTSDOTTER ANDENÆS

Utenom det nevnte som er felles for AU, har jeg brukt en del tid på planlegging av formøter til landsstyremøte 2 i NSO som finner sted 28-30 november. Formøte for UiO blir den 18. november og fellesformøte med resten av Oslo+ blir den 20.november.

Jeg har også planlagt og arrangert høstens andre listeledermøte og det kommer mest sannsynlig til å bli arrangert et listeledermøte til før jul (dersom det er behov og ønskelig).

Mediasaken i Universitas om vedtaket om retningslinjer for skjult ansikt medførte at vi ble kontaktet av en student som bruker niqab. Hun har vi møtt og hatt løpende kontakt med de siste ukene og hun var veldig positivt overrasket over vedtaket vi gjorde på forrige møte. Jeg har også avtalt et møte med studentprestene i Oslo, da de sammen har tatt til ordet for at et forbud ikke er veien å gå (i Universitas uke 45/46). Dette er en sak jeg kommer til å holde i fremover.

Diverse

Jeg åpnet Concerned Students Day den 27. oktober og deltok på deler av arrangementene den dagen, noe som gav motivasjon til å jobbe enda hardere for et grønnere universitet og nedtrapping av oljeforskning. Jeg var på galla hos Det norske studentersamfund (DNS) den 18. oktober, hvor jeg holdt takk for maten-tale. Den 30.10 var jeg på workshop i regi av Oslo kommune, som en del av deres forarbeid til kommunens internasjonale strategi som skal komme på plass i 2015. På workshopen var det folk fra alle mulige næringer, som sammen skulle komme frem til hvordan Oslo-regionen kunne bli mer attraktiv i et internasjonalt perspektiv.

Handlingsplanen

A: at all norsk offentlig finansiert høyere utdanning skal være gratis.

International students Day: Jeg har ansvar for mobilisering, og spesielt da kontakt med eksterne organisasjoner, partier og lignende. Derfor har jeg brukt mye tid på å kontakte ulike organisasjoner og har løpende møter med mobiliseringsgruppa.

U: en sentral instans for tilretteleggingssøknader, og at studenter med tilretteleggingsbehov av varig karakter ikke lenger skal måtte søke hvert semester.

På forrige SP-møte ble det orientert om møte Runar og jeg hadde med Hanne-Gerd Nielsen, som jobber med tilrettelegging sentralt på UiO. Det positive er at det fra denne høsten har blitt slik at de med langvarige behov, satt til 2 år eller mer, kun trenger å søke om tilrettelegging ved eksamen på ett fakultet, én gang. Nå benytter man også samme (likt) skjema for søknad om tilrettelegging ved eksamen på alle fakulteter. AU kommer til å ha løpende kontakt med Hanne-Gerd.

2b: gi opplæring til studenttillitsvalgte i universitetets styrer, råd, komitéer og utvalg.

Styreopplæring for høsten blir (ble) arrangert 10. november. Hovedtema: Hvordan være en god studenttillitsvalgt? Kursholdere: André Christiansen (tidligere nestleder i Norsk Studentorganisasjon og nåværende rådgiver for rektor ved UiB), Studentombudet og AU. Neste styreopplæring er planlagt å avholdes 2/3 februar. Kom gjerne med innspill på hva dere ønsker at det neste kurset skal handle om.

ORIENTERING FRA NESTLEDER OG INFORMASJONSANSVARLIG, TORGEIR LEBESBYE

I de fire ukene siden forrige orientering har (fortsatt) vært litt syk. Det har resultert i at jeg har vært borte fra jobb 2.5 arbeidsdag.

Utover å bistå leder og hva som er beskrevet i den felles orienteringen for arbeidsutvalget har jeg en del tid gått med på kampanjearbeid, planlegging av en kampanje før jul, oppdatering av nettsider, og jeg har skrevet en høring om NSOs forskningspolitiske plattform.

Møter, nettverk og arrangementer

Onsdag 22. oktober arrangerte Runar og jeg på SULF-møte. Torsdag 30. oktober var jeg på styremøte i Norgesuniversitetet.

Fremover

Mandag 10. november arrangerer vi styrekurs for studenttillitsvalgte. Torsdag 27. november er det utdelingen av UiOs menneskerettspris. 10.-11. desember skal jeg på styremøte med Norgesuniversitetet i Tromsø.

ORIENTERING FRA UNIVERSITETSSTYREREPRERSENTANT OG INTERNASJONALTANSVARLIG, KNUT FRYDENLUND

Universitetsstyret

Siden sist har det vært møte i universitetsstyret der vi blant annet vedtok prioriteringer for oppfølging av SAB rapporten. Det ble vedtatt at Vi skal ha fire prioriterte områder som det skal utarbeides presise mandater og tidsplaner for innføring av tiltak på. Disse er ledelse- og organisasjonsstrukturer, Forskningskvalitet, Studiekvalitet og tverrfaglighet. Jeg påpekte at dette ikke egentlig var mye til prioritering men forslaget mitt om å velge et område falt. Det ble lagt frem forslag om innspill fra UiO om arbeidet med struktur i UH sektoren hvor jeg og Tina mente det ikke kom klart fram hva UiO faktisk gjør med tanke på strukturering og samarbeid i sektoren og fikk gjennomslag for at dette og brevet med innspill til KD ble skrevet om. Det kom inn et forslag fra representanten for de vitenskapelig ansatte om å innføre et vitenskapsombud ved UiO. Studentene støttet forslaget men det møtte mye motstand i styret og som kompromissforslag ble videre utredning vedtatt. Vi vedtok også innspill til statsbudsjettet for 2016 hvor de to hovedpunktene var økning av RBO-potten (resultatsbasert omfordeling) og innføring av en mekanisme i finansieringssystemet som gjør at RBO ikke kun baseres på prosentvis økning men tar høyde for at det er vanskeligere for allerede store institusjoner å øke mye prosentvis. Jeg og Tina var i møte med økonomiledelsen ved UiO for å diskutere det vi oppfatter som en litt uforutsigbar finansieringsmetode for studentdemokratiene.

Internasjonalt

Jeg har utformet et høringsvar til regjeringens foreslåtte lovendringer for å la universiteter og høyskoler ta skolepenger for internasjonale studenter. Jeg har også jobbet videre med organiseringen av International Students' Day som vi satser på at blir en høydare. Vi tok opp spørsmålet om utvisningen av Iranske studenter ved forrige rektoratmøte og de mente det var lite som kunne gjøres fra universitets side. Stop educational discrimination of Iranian students har planer om å rettsprøve saken og samler in penger til et fond for dette formålet. Jeg deltok på SAIHs årsmøte som representant for UiO.

Generelt

Jeg sitter i komiteen for tildeling av UiOs aktivitetsmidler og vi har hatt et møte dette semesteret. Det ble gitt ut 73 000 kr til tiltak som kommer til å skape aktivitet og studentengasjement på campus. Det ble avholdt møte i U-nettverk og da var vi på seminar om oljeboring og etikk sammen med representanter fra studentparlamentene ved NTNU, UIB og UIT. Vi deltok også på et arrangement i regi av concerned students som samlet studenter og fagfolk med engasjement for miljø. Jeg og Tina var også på et seminar i regi av forskerforbundet med fokus på struktur og SAKS i UH-sektoren.

ORIENTERING FRA UNIVERSITETSSTYREREPRERSENTANT OG FORSKNINGSANSVARLIG, TINA ALVÆR

Studentparlamentet krever:

1b) minst 20 prosent studentrepresentasjon i alle kollegiale beslutningsdyktige organer ved UiO, også dekanmøtet.

Status: Ingenting nytt siden forrige møte siden, men Runar skal møte studiedekanene i forbindelse med møte i studiekomiteén. Vi har bedt rektoratet om å involvere oss når det tas opp saker som har betydning for studentene.

1m) at det innføres forskerlinjer på flere fakulteter, i tråd med muligheten de har på medisinsk fakultet.
Status: Ingenting nytt siden forrige møte, men vi tenker oss at dette kan tas opp med dekanene på neste møte vi har mulighet til å delta på.

1o) at publiseringstakten i Open Access (OA) ved UiO øker.
Status: Dette er i stor grad en budsjettsak. Men siden det virket ønskelig at representantene i Sp vet mer om arbeidet som gjøres ved UiO har vi invitert Live ved realfagsbiblioteket til å holde et foredrag neste Sp-møte.

1q) at UiO skal prioritere forskning på grønne, miljøvennlige og bærekraftige løsninger, og fase ut all oljeforskning.
Status: Status quo. Her trenger vi innspill på hvordan vi kan jobbe videre med saken. Vi har vært på foredrag med Nent (Den nasjonale forskningsetiske komité for naturvitenskap og teknologi) for å lære mer om hva som gjøres i dag på de ulike utdanningsinstitusjonene.

1r) bysykkelstativer på universitetets grunn.
Status: Vi har spilt inn dette punktet til samtlige av de politiske listene i Oslo sitt programarbeid frem mot valget neste år. Planen er å jobbe videre med dette i programprosessene og følge det opp.

1s) innføring av reell kildesortering i alle bygg UiO disponerer.
Status: Jeg var på møte i referansegruppen avfallsplan UiO 28/10-14. Det er på oppdrag fra UiO gjort endel stikkprøver av avfallet som kastes på UiO, der tørkepapir er blant det det kastes mest av. Det virker realistisk å få til en 50 % kildesortering innen et par år. Det vil i desember foreligge en utfyllende rapport på hvilke tiltak som må til for å få dette til å realiseres.

1x) at alle bachelorprogrammer har 30 frie studiepoeng i samme semester for å legge til rette for praksis, utveksling og tverrfaglighet.
Status: Prorektor Ragnhild Hennem er på saken, hun undersøker hvor mange av studiene som har 30 frie studiepoeng i gradene sine, for å finne ut av hva som er organisatorisk og hvor mange studieprogrammer som evt må endres dersom dette skal gjennomføres.

Studentparlamentet skal:

2f) Jobbe aktivt for at Villa Eika skal bli sertifisert som Miljøfyrtårn.
Status: Her er jeg i kontakt med UV-fakultetet som nylig ble resertifisert. De vil komme opp på Villa Eika for å hjelpe oss i gang med den byråkratiske delen av prosessen.

Av andre saker siden sist:

Hatt intervjuer til VT-AU i forbindelse med at jeg sitter i valgkomitéen, link til verv ligger her:

<http://www.studentvelferd.no/2014/09/23/still-til-valg/>

Fristen for å stille er utsatt til i dag 13/11-14.

Jeg og Knut har vært på styremøte med UiO, linken til protokollen ligger her :

<http://www.uio.no/om/organisasjon/styret/moter/2014/10-21/protokoll.xml>

Kort oppsummert: Styremøtet la føringer på hvilke områder fra SAB-rapporten som skal prioriteres videre, og studiekvalitet er ett av fire områder som ble trukket frem. Innspillene til strukturmeldingen er innsendt med de merknadene som ble nevnt.

Jeg har deltatt på møte i forbindelse med satsingen for 2015, som er tverrfaglighet, vært på stortinget for å se på mulighetene med å starte opp et kvinnenettverk for kvinnelige forskere, deltatt på forskerforbundets møte om strukturdebatten i høyere utdanning, rektors blogg fra møtet ligger her:

<http://blogg.uio.no/unidir/ottersen/content/strukturdebatten-intet-nytt-fra-kd-fronten> Vært på komitemøte

vedrørende fordelingspotten, som skal stimulere til strategiske professor II ansettelser og vært på møte med økonomiavdelingen om hvordan studentparlamentet kan driftes på mest mye forutsigbar måte også fremover.

Angående sak fra forrige møte vedrørende utdatert maskinpark, har USIT foretatt en brukerundersøkelse og anbefalt oss å bytte ut fire av de seks maskinene vi har. De anbefalte oss å ikke bruke ressurser på å bytte ut våre maskiner med andre som er utgått, da det koster en del ressurser å sette de opp, samt det koster mer i vedlikehold. Nye datamaskiner vil bli bestilt i november og kommer til å gå av budsjettet 2015. Dette er det allerede satt av midler til.

ORIENTERING FRA STUDIE- OG LÆRINGSMILJØANSVARLIG, RUNAR BJØRQVIK MÆLAND

Sidan møtet 15.10 har eg mellom anna

- Deltatt på fellesmøte med Studiekomiteen og Læringsmiljøutvalet ved UiO om SHoT-undersøkinga. Kari-Jussie Lønning frå SiO Helse innleidde om undersøkinga, og vi diskuterte kva vi skal gjere for å følgje opp funna på UiO. Det vart ikkje gjort nokon vedtak, men viktige punkt var tilbakemelding og vurdering, oppfølging og kontakt med fagleg tilsette, og betre mottak på studieprogrammet.
- Hatt møte med Fagområdet for universitetspedagogikk (FUP) og Gruppe for digitale medier i læring (DML) og lært meir om kva dei gjer for å utvikla kvalitet i undervisninga. Har fått nye idear til korleis vi kan jobba vidare med handlingsplanen.
- Deltatt på haustkonferansen til NSO og lært å dansa swing
- Deltatt på møte i Studiekomiteen 6.11. Marianne og eg presenterte nokre hovudpunkt frå handlingsplanen til SP. Eg og dei andre studentrepresentantane (Kaja og Sahana) forsvarte vårt syn på niqab og tilsynssensorordninga.
- Skrive eit debattinnlegg om manglande satsing på studiekvalitet i statsbudsjettet og langtidsplanen.
- Vore med og planlagt ein kampanje vi skal ha før jul...

Framover skal eg mellom anna

- På møte i Læringsmiljøutvalet, 10.11
- På opplæring og seminar for representantar i læringsmiljøutval i Trondheim, 11.-12.11
- Skaffe presse til International Students' Day 17.11
- På møte i styringsgruppa for prosjekt digital eksamen, 1.12
- På arbeidsmøte med NOKUT om ny tilsynsordning med ein delegasjon frå UiO, 4.-5.12
- Jobbe vidare med og gjennomføre kampanje



TIL: Studentparlamentet ved Universitetet i Oslo
FRA: Studentparlamentets arbeidsutvalg 2014/15

SAKSNUMMER: SP 092/14-15
SAKSTITTEL: Ettergodkjenning av oppnevninger
SAKSANSVARLIG: Torgeir Lebesbye

Brukerutvalget for totalreovering av Sophus Bugges hus

Sophus Bugges hus skal totalrehabiliteres studieåret 2015-16, med blant annet nytt ventilasjonsanlegg. I forbindelse med dette har Eiendomsavdelingen (EA) oppretter en brukergruppe som skal jobbe tett sammen med arkitekt og interiørarkitekt i høsten 2014 for å utrede eventuelle behov for funksjonelle endringer i bygningen.

- Knut Frydenlund (vara: Marie Samuelsen)

Denne oppnevningen ble gjort etter at sakspapirene til SP-møte nr. 3 (24/9) var sendt ut, og skulle derfor ha vært oppe til behandling i parlamentet på SP-møte nr. 4 (15/10). Oppnevningen ble imidlertid ikke dokumentert på riktig måte, noe som igjen førte til at den ikke ble tatt med på forrige møte.

Dette er et brudd på Studentparlamentets reglement (§ 5-2 *Arbeidsutvalgets kompetanse i personvalg*). Arbeidsutvalget oppdaget regelbruddet 4. november 2014, og Studentparlamentets kontrollkomité ble orientert om samme dag.

Velferdstinget i Oslo og Akershus (VT)

På forespørsel fra listene har vi oppnevnt to nye varaer til VT:

- Martin Uleberg (VA)
- Runa Næss Thomassen (BL)

Tildelingskomitéen for UiOs aktivitetsmidler

SiO Foreninger administrerer tildeling av universitetets aktivitetsmidler. Tildelingskomitéen som fordeler midlene består av representanter fra VTs kulturstyre, UiOs avdeling for fagstøtte og Studentparlamentet.

- Knut Frydenlund (vara: Torgeir Lebesbye)

Læringsmiljøutvalget (LMU)

Det sitter fire studentrepresentanter i LMU, og de oppnevnes for to år av gangen. Tidligere har parlamentet valgt én representant på det konstituerende møte mens den andre plassen har gått til læringsmiljøansvarlig i Studentparlamentets arbeidsutvalg (internkonstituert). Dette ansvaret hører nå med vervet studie- og læringsmiljøansvarlig, og Runar B. Mæland ble derfor oppnevnt med vara på vårens konstituerende møte.

Eva Holthe Enoksen ble internkonstituert til vervet av arbeidsutvalget forrige periode, og sitter til og med 30. juni 2015. Etter dialog med LMU-sekretariatet så arbeidsutvalget det som hensiktsmessig at hun får en vara.

- Eva Holthe Enoksen (vara: Jeanette Viken)



TIL: Studentparlamentet ved Universitetet i Oslo 2014/2015

FRA: Studentparlamentets arbeidsutvalg 2014/2015

SAKSNUMMER: SP 093/14-15

SAKSTITTEL: Ettergodkjenning av høringsvar om forskningspolitisk plattform 2015-18

SAKSANSVARLIG: Torgeir Lebesbye

På SP-møte 15. oktober 2014 diskuterte parlamentet høringen (sak SP 078/14-15) fra Fag- og forskningspolitisk komité (FFPK) i Norsk studentorganisasjon (NSO). Basert på vedtatt politikk i parlamentets politisk plattform for 2014-15 og diskusjonen på møtet har vi sendt vi inn et høringsvar innen fristen 29. oktober.

FFPK skal jobbe videre med plattformen neste helg (8.-9. november) før den går videre til NSOs arbeidsutvalg som sender ut sin innstilling i forkant av tredje landsstyremøte (NSO-LS3) i februar 2015.

TIL: Fag- og forskningspolitisk komité (FFPK)
v/Martin Fredheim

OSLO, 28. oktober 2014

Høring om NSOs forskningspolitiske plattform 2015-18

Studentparlamentet ved Universitetet i Oslo (UiO-SP) takker for muligheten til å komme med innspill på Fag- og forskningspolitisk komité (FFPK) arbeid med NSOs forskningspolitiske plattform for den neste fireårsperioden.

Mange aspekter ved forskningspolitikk er allerede dekket av Studentparlamentets øverste politiske dokument, [politisk plattform for perioden 2014-15](#). Dette svaret baserer seg i tillegg på en diskusjonssak om utkastet på studentparlamentetsmøte onsdag 15. oktober 2014.

Problemstillinger knyttet til næringslivets rolle for forskning ved UiO

Det er viktig med et godt samspill mellom universitets- og høyskolesektoren (UH-sektoren) og næringslivet, spesielt for å ha høy arbeidslivsrelevans ved studier og redusere overgangen fra studie til arbeid for de som ikke fortsetter i UH-sektoren etter endt grad.

Når forskning finansieres av private aktører er det viktig at det ikke settes begrensninger på publisering av resultater. Videre er det viktig å begrense hvor mye av grunnbevilgningen som brukes på eksternt finansierte prosjekter slik at dette heller kan brukes på satsninger som mangler privat interesse.

UiO får omkring fem prosent av sine samlede inntekter som midler til prosjekter hvor man forsker på oppdrag (oppdragsforskning). Det aller meste av dette er imidlertid forskning for det offentlige, og ikke for private aktører. Fra et forskningsetisk ståsted er avtalen mellom UiO og Statoil (Akademia-avtalen) problematisk. Det er en rammeavtale som dekker forskning på fagområder med et bredt anvendt nedslagsfelt, men som Den nasjonale forskningsetiske komité for naturvitenskap og teknologi (NENT) påpekte i sin [forskningsetiske vurdering av petroleumsforskning](#) vil velviljen slike rammeavtaler gir kunne forringe åpenhet og utgjøre en bremsekloss for kritiske røster. Avtalen bidrar til at mange forskere ved UiO forsker på det som interesserer en ekstern aktør, i dette tilfellet forskning som bidrar til økt petroleumsutvinning, fremfor hva samfunnet som en helhet trenger nå og i fremtiden.

Likestilling

Begrepet likestilling og relaterte ord og uttrykk er ikke å finne i utkastet. Det er store utfordringer knyttet til dette i UH-sektoren, og selv om andre plattformer snakker om likestilling mer inngående burde en plattform om forskningspolitikk også si noe om tiltak for å forbedre situasjonen.

Kapittel 3 (rekruttering og forskerutdanning) snakker man om behovet for økt rekruttering av stipendiater. Midlertidige stillinger etter doktorgrad er et hinder for likestilling, og når man argumenterer for flere stipendiater burde man samtidig gå inn på at det i dag er høy grad av midlertidige stillinger etter doktorgrad.

Lønnsdifferensiering

Linje 66-67 ønsker at man skal åpne for lønnsdifferensiering for stipendiatstillinger. Vi ønsker å beholde dagens ordning, og at man heller bør se på forskerlinjer og annen rekrutteringstiltak tidligere i utdanningsløpet fremfor å skille på ulike utdanninger av samme nivå.

Nasjonal rekruttering

Kapittel 3.5 (Norsk vs. utlands rekruttering (sic)) hevder det er problematisk at «individer fra andre land velger å ta utdanning i Norge» for så å ikke bli værende i landet (linje 74-75). Vi forestår problemstillingen som at man ser det som uheldig at utenlandske stipendiater som jobber i Norge i tre-fire år forlater landet istedenfor å fortsette en akademisk karriere eller å ta en jobb i norsk næringsliv.

Vi er på ingen måte av samme oppfatning: det er utelukkende positivt at stipendiater med utdanning fra andre land ønsker å jobbe ved norske høyskoler og universiteter, og om de drar videre etter at deres stipendiat er over vil de være ambassadører for Norge og bidra til at deres tidligere kolleger får knyttet bedre nettverk med fagmiljøer utenfor Norges grenser. Under oppholdet er utenlandske stipendiater høyt utdannede skattebetalere.

Dissens 2

Utover å være ulovlig diskriminering vil det å begrense hvor mange utenlandske stipendiater man kan ha ved norske institusjoner kunne medføre at man beveger seg vekk fra å simpelthen ansatte den beste kandidaten. I den grad dette skulle være ønskelig vil det også medføre stor ulempe for fagmiljøer som i dag sliter med å rekruttere nok stipendiater og medføre ytterligere byråkrati for den enkelte institusjon.

Sperrefrist for åpen publisering (Open Access)

Linje 177-195 stadfester viktigheten av åpen tilgang til resultater (Open Access) og data fra offentlig finansiert forskning, både for samfunnet vårt og som en global effekt ved enklere kunnskapsdeling. Dette er et svært viktig prinsipp.

Vi er også enig i at man bør korte ned tiden det tar å tilgjengeliggjøre forskning. Embargoperioder er imidlertid et begrep man med fordel heller kunne ha omtalt som sperrefrist.

Forskere som formidlere

Linje 277-280 er ikke skrevet ferdig, men ser ut til å skulle omhandle forskeres rolle som formidlere. I kapittel 5 (formidling og publisering) argumenteres det for at publiseringspoeng ikke skal være avgjørende ved ansettelse- og opprykksprosesser samtidig som man sier siteringsindikatoren kan brukes i slike prosesser, men ikke alene skal være avgjørende. Hva man ønsker skal vektas mer enn i dag blir imidlertid ikke presisert eksplisitt.

Vi mener evnen til å formidle til samfunnet og undervise i sitt fagfelt er det som må vektlegges i større grad enn i dag.

Samfunnsutfordringer det er viktig norsk forskning bidrar til å løse

Klima og miljø er vår tids største utfordring. Vi må forske på løsninger som reduserer utslipp, bevarer biodiversitet og som kan bidra til å skape en økonomi basert på fornybare energikilder.

Vi ønsker komitéen lykke til videre i arbeidet med plattformen!



TIL: Studentparlamentet ved Universitetet i Oslo
FRA: Studie- og forskingskomiteen i Studentparlamentet

SAKSNUMMER: SP 083/14-15
SAKSTITTEL: Gjennomgang av exphil
SAKSANSVARLIG: Runar B. Mæland

I handlingsplanen for 2014/2015 vart det vedteke at «[Studentparlamentet skal] gjennomgå examen philosophicum og komme med forslag til endringer og forbedringer av emnet». I denne diskusjonssaka ønskjer vi innspel på korleis vi skal gjere dette. I diskusjonsnotatet skriv vi først litt om utgangspunktet (kva exphil er i dag og kvifor), om variasjonen i exphil-opplegg og debatten om exphil. Så går vi inn på korleis vi ser føre oss at vegen kan gå vidare, og stiller til slutt nokre spørsmål som vi ønsker at Studentparlamentet skal diskutere. Dei som har knapt med tid kan gå rett til siste side.

1. Utgangspunkt

Examen philosophicum (exphil) er i dag eit emne på 10 studiepoeng, som i utgangspunktet er obligatorisk i alle bachelorprogram, profesjonsstudium og integrerte masterutdanningar på UiO (med unntak av farmasi). Emnet utgjer eit felles danningselement i utdanninga, med føremål om å «utvikle studentenes evne til å forholde seg reflektert til vitenskapene i dag» og å «gi grunnlag for å reflektere over etiske problemar man støter på i universitetssammenheng og i samfunnet for øvrig» (sitat frå emneplanen). Det er opp til kvart enkelt studieprogram å bestemme kor exphil skal plasserast i studieløpet, og alle variantar frå 1. til 5. semester blir i dag praktisert.

Emnet har to faglege hovuddelar: filosofi- og vitskapshistorie (Exphil I) og moderne etikk (Exphil II). I begge delane er pensum ein kombinasjon av original- og innføringslitteratur. Studentane kan enten ta seminarvarianten av emnet med semesteroppgåve og ein fleivalssprøve, eller sjølvstudiumsvarianten med skuleeksamen. Det finst også ein engelsk variant, som følgjer seminaropplegget. I haust har UiO starta opp FlexPhil, ein slags MOOC med videoar, fleivalssprøvar og diskusjonsforum. Dette er meint som eit hjelpemiddel for sjølvstudiumstudentar, og som ein måte å nå ut til andre enn UiO-studentar.

Evalueringa av exphil hausten 2011 viste at 37,3 % av studentane var svært eller godt nøgde med exphil alt i alt; 31,3 % var middels nøgde, medan 26,6 % var lite eller svært lite nøgde med emnet. Studentane var ein del meir nøgde enn ved sist evaluering i 2009. Studentane på seminarvarianten var mykje meir nøgde enn dei som tok sjølvstudium, både med emnet alt i alt og med vurderingsforma. Sjølvstudiumvarianten hadde ein strykandel på 44 % hausten 2012.

Exphil er organisert under IFIKK (Institutt for filosofi, idé- og kunsthistorie og klassiske fag), men til forskjell frå alle andre emne på UiO er det rektor som bestemmer emneplanen (og dermed fagleg innhald, undervisnings- og vurderingsform), etter råd frå Studiekomiteen. Det finst eit eige emneråd og eit tverrfakultært samtaleforum for exphil. Krav til exphil i studieprogram er bestemt i Forskrift for studium og eksamen ved UiO, som er vedtatt av Universitetsstyret.

Dei overordna rammene for dagens exphil ved UiO vart vedtekne av Det akademiske kollegium (det som i dag heiter Universitetsstyret) i 2002. Då vart det vedteke med 7 mot 6 stemmer at exphil skulle ha eit felles fagleg opplegg med filosofi- og vitenskapshistorie og etikk. Det alternative forslaget var at fakulteta skulle kunne utvikle sine eigne variantar av exphil, der dei kunne velje mellom kritisk tenking eller etikk som den andre hovuddelen i undervisninga ved sidan av filosofi- og vitenskapshistorie.

2. Variasjon i exphil-opplegg

Det er verdt å merke seg at opplegget for exphil er ulikt ved ulike universitet og høgskular. Nokre døme:

- UiT har heimeeksamen og munnleg prøve som primær vurderingsform
- På NTNU er exphil 7,5 studiepoeng
- UiB og UiS har delt opp exphil i ulike fagvariantar med ulikt innhald; NTNU har vald ei mellomløyseing med 2/3 felles og 1/3 fagspesifikt opplegg; UiT har eige pensum for jusstudentane og seminargruppene er delt inn etter fagretning
- UiB og nokre høgskular legg større vekt på argumentasjonslære/logikk
- NTNU, NMBU med fleire legg større vekt på vitenskapsteori
- UiB, NTNU, UiT med fleire har lite eller ingenting filosofisk originallitteratur på pensum
- På UiB, UiT og andre stader må studentane (normalt) ta exphil i første eller andre semester
- UiS har emne som kombinerer exphil og exfac/expaed på 15 studiepoeng
- Høgskolen i Nesna med fleire tilbyr exphil på Bali og andre eksotiske reisemål (enn så lenge)

Denne variasjonen synleggjer handlingsrommet for kva vi kan gjere med exphil og kan vere til inspirasjon for vår diskusjon.

3. Debatten om exphil

Exphil er med jamne mellomrom gjenstand for offentleg debatt. I debatten blir spørsmåla om hensikta med og innhaldet i exphil særleg sett i lys av spørsmålet om akademisk danning eller allmenndanning, og kva som er felles føresetnader og verdiar for akademiske studium. Her er nokre få av synspunkta som har kome fram i debatten dei siste åra:

- Bernt Hagtvet (professor ved UiO) vil utvide exphil til 30 stp og legge det til første semester av bachelorgraden, og at logikk bør vere ein sentral del av emnet i tradisjonen frå Arne Næss
- Gunnar Skirbekk (professor emeritus ved UiB) vil slå saman exphil og exfac til eitt emne på 20 stp med tverrfagleg undervisning og vitkapsfilosofi som ein sentral del av emnet
- Andreas Halse (SU) vil gjere exphil valfritt, fordi det representerer eit «utdatert dannelsesideal» og at dagens studentar heller treng andre felleskunnskapar, som kjeldekritikk og vitkapslege prinsipp

Studentparlamentet ved UiB vedtok i vinter ein resolusjon der dei kom med tilrådingar om exphil på bakgrunn av ei utgreiing gjort av eit eige exphil-utval (Fuglesang-utvalet). Der føreslo dei mellom anna å flytte exphil til seinare i studieløpet, og at exphil-karakteren burde telje med i karaktersnittet på bachelorgraden. Det einaste Studentparlamentet ved UiO har vedtatt om exphil i seinare tid er at vi i 2011 gjekk inn for å endre vurderinga til bestått/ikkje bestått.

Dannelsesutvalget seier i sin rapport frå 2009 at «Det er kontinuerlig behov for å diskutere innhald i ex. phil., hvordan ex. phil. oppleves av studentene, og dets hensikt. Samtidig ønsker Dannelsesutvalget å

stadfeste at ex. phil. er et særdeles viktig dannelseelement i våre utdanninger. [...] De faglige miljøene spiller med rette den viktigste rollen i [arbeidet med å utforme innholdet i ex. phil.]. Samtidig er ex. phil. for viktig til at innhold ikke debatteres bredere. Dette er ikke minst viktig for å sikre oppleggenes legitimitet ved lærestedene.» Vi ser dette som eit utgangspunkt for vår gjennomgang.

4. Framgangsmåte

Handlingsplanen seier ingenting om korleis vi skal gjennomgå exphil og på kva grunnlag vi skal kome med forslag til endringar av emnet. Så langt har vi diskutert dette overordna i studie- og forskingskomiteen, og har nokre idear vi vil ha tilbakemeldingar på. Vi ser føre oss at vi kan legge fram eit forslag til vedtak i Studentparlamentet utpå vårparten. Her er nokre spørsmål vi stiller oss:

- Bør vi gjennomføre ei studentundersøking? Kva skal vi i så fall spørje om?
- Bør vi arrangere opne debattmøte? Kva skal dei i så fall handle om, og kven bør vi invitere?
- Bør vi inkludere fleire studentar direkte i exphil-gjennomgangen til dømes i form av ei referansegruppe eller på andre måtar?
- Kor mykje skal vi involvere Studentparlamentet?

5. Tema for gjennomgangen

Handlingsplanen seier heller ingenting meir nøyaktig om kva sider ved exphil vi skal gjennomgå og kva vi skal kome med forslag til å endre. Her er nokre av spørsmål vi *kan* ta opp i gjennomgangen og kome med forslag til:

- Akademisk danning – Kva bør alle studentar få med seg gjennom eit studium på universitetet, og korleis kan exphil bidra til dette?
- Plassering i studieløpet – Bør exphil ligge i starten eller slutten av eit bachelorprogram?
- Undervisnings- og eksamensformer – er det andre og betre måtar studentane kan jobbe med stoffet på og vise kva dei har lært? Bør seminarvarianten gjerast tilgjengeleg for alle?
- Karakter – Bokstavkarakter eller bestått/ikkje-bestått? Bør karakteren telje med i karaktersnittet?
- Digitale verktøy – Er FlexPhil framtida? Kan digitale verktøy integrerast i undervisninga på andre måtar?
- Pensum – Bør det vere meir eller mindre originallitteratur?
- Fagleg innhald – Kva bør leggest større eller mindre vekt på? Kva er viktigast innan filosofi- og vitenskapshistorie og etikk? Burde vi hatt meir vitenskapsteori, kritisk tenking/ logikk eller anna?
- Organisering av emnet – Felles for alle, eller ulike fagvariantar? Kva bør vere forholdet mellom exphil og exfac? Kan exphil gjerast meir tverrfagleg?
- Politisk – Bør det vere eit mål at exphil blir meir samkøyrt mellom utdanningsinstitusjonane?
- Bør UiO tilby exphil på Bali?

Dersom vi skal diskutere alt dette og kanskje meir til, vil det fort enten bli veldig arbeidskrevjande eller overflattisk. Difor er det etter vårt syn viktig å avklare kva tema det er mest interessant å sjå nærare på.

6. Spørsmål til diskusjon i Studentparlamentet:

- Kva er hensikta med exphil? I kva grad oppnår exphil denne hensikta i dag?
- Korleis kan exphil gjerast meir engasjerande for fleire studentar?
- Kor viktig er det at exphil har eit felles fagleg opplegg for alle som tar emnet?
- Korleis kan vi best involvere studentane i gjennomgangen av exphil? (jf. punkt 4)
- Kva tema er det særleg viktig at vi går gjennom og kjem med forslag til? Bør vi gå heilskapleg til verks eller konsentrere oss om nokre få spørsmål? (jf. punkt 5)



TIL: Studentparlamentet ved Universitetet i Oslo
FRA: Studentparlamentets Arbeidsutvalg 2014/15

SAKSNUMMER: SP 095/14-15
SAKSTITTEL: Høyrings svar om gradstitlar
SAKSANSVARLIG: Runar Bjørkvik Mæland, studie- og læringsmiljøansvarleg

Avdeling for fagstøtte (AF) ved direktør Monica Bakken sendte eit brev til fakulteta og Studentparlamentet 15.10.2014 der dei bed om innspel på eit forslag om å endre tittelen ein får når ein har fullført ein grad ved UiO frå «Bachelor i kultur- og samfunnsfag» eller «Bachelor i realfag» til «Bachelor i (namn på studieprogram)». Bakgrunnen for forslaget er eit brev frå Det samfunnsvitskaplege fakultet (SV) ved dekan Fanny Duckert, som bad AF om å vurdere ei slik endring.

Gradstitlar som svarer til studieprogrammet er noko studenttillitsvalde lokalt har etterlyst. Etter forslag frå Studentutvalet ved SV vedtok Studentparlamentet i 2012 ein resolusjon som gjekk inn for bachelorgraden på SV og HF skulle ha same namn som studieprogrammet. I tråd med dette vedtaket går AU inn for å støtte forslaget frå AF. Forslaget går lenger enn Studentparlamentet sin politikk ved at endringa skal gjelde alle bachelorgradane på UiO, men AU vil slutte seg til dette då vi ikkje ser nokon argument for at det bør gjelde ein annan praksis for realfag enn for humsam-fag. Vårt forslag til svar følgjer under streken.

Innspel til forslag om endring av studie- og eksamensforskrifta – gradstitlar

Studentparlamentet takkar for høvet til å gi innspel på forslaget om endring av gradstitlar i studie- og eksamensforskrifta. Forslaget om å gå frå svært generelle gradstitlar til titlar som svare til studieprogrammet kandidaten har fullført, er i tråd med studentane sine ønskjer. Dette syner førespurnaden frå Det samfunnsvitskaplege fakultet (SV) til Avdeling for fagstøtte (AF), og er dessutan nedfelt i vedtak gjort i Studentparlamentet 29. november 2012, «La bachelorgraden vise studentenes kunnskap!».

Det viktigaste argumentet frå studentane er og har vore at gradstittelen bør synleggjere den fagspesifikke kompetansen til kandidaten overfor arbeidsgivarar og andre. Dei generelle gradstitlane kan gi inntrykk av at kandidatar frå ulike studieprogram har ein meir lik kompetanse enn dei i røynda har. Dette er særleg ei aktuell problemstilling i og med at andre læresete, som UiB, har innført programspeifikke gradstitlar på bachelornivå. Difor er vi glade for initiativet frå SV og for at AF er positive til endringa.

Vi ser ingen vesentlege innvendingar mot forslaget som er skissert i brevet, og støttar at endringa kan tre i kraft frå 1. mars eller ein annan dato på vårsemesteret.



TIL: Studentparlamentet ved Universitetet i Oslo 2014/2015

FRA: Studentparlamentets arbeidsutvalg 2014/2015

SAKSNUMMER: SP 096/14-15

SAKSTITTEL: Høringssvar om skolepenger for internasjonale studenter

SAKSANSVARLIG: Knut Frydenlund

Regjeringen har i sitt forslag til statsbudsjett kuttet finansieringen til utdanning av studenter som kommer fra land utenfor EØS som ikke er del av eksisterende bilaterale avtaler. Det er foreslått at institusjonene skal dekke opp de bortfallende midlene ved å ta skolepenger fra disse studentene. Dette innebærer en endring av Lov for universiteter og Høgskoler § 7 hvor man legger inne et nytt punkt som leser « *Statlige universiteter og høyskoler kan kreve egenbetaling fra studenter fra land utenfor EØS-området og Sveits.* » Det vil også innføres et nytt ledd i paragraf 3 som åpner for at institusjoner kan ta betalt fra studenter fra land utenfor EØS og Sveits som ikke kommer som del av utvekslingsavtaler eller kvoteordningen.

Høringssvar om skolepenger for internasjonale studenter

Studentparlamentet takker for muligheten til å komme med innspill til høringen.

Studentparlamentet mener innføring av skolepenger for internasjonale studenter er et klart brudd på gratisprinsippet. Lik rett til utdanning skal ikke kun gjelde innenfor Norges grenser men være et allment tilbud til alle, uavhengig av nasjonalitet. Prinsippet om lik rett til utdanning er det argumentet studentparlamentet mener veier tyngst i denne saken men vi mener også at forslaget også har lite praktiske fordeler.

Som det påpekes i KDs eget høringsnotat gikk antall søkere fra tredjeland kraftig ned da tilsvarende tiltak ble innført i våre naboland. Om målet er å tiltrekke seg de beste studentene er det en dårlig ide å begrense søkergruppen som kan tas opp. Vi mener ikke at betalingsevne er en god indikator på kvaliteten til søkerne.

At utdanningen i Norge er gratis skal ikke være argumentet for å studere i Norge. Vi mener likevel at Norge allerede har utfordringer med tanke på et høyt prisnivå. Om UiO skulle innføre skolepenger for internasjonale studenter i tråd med det KD har kuttet kan søkere fra tredjelandssøkere fort ende opp med å betale en sum som ville være tilsvarende det man betaler på amerikanske eliteuniversitet. Totalkostnadene ved å studere i Norge kan dermed bli så høye at gode søkere som står mellom UiO og et Ivy League universitet rasjonelt kan velge Ivy League ut i fra økonomiske grunner.

Studentparlamentet oppfatter også et stort innslag av internasjonale studenter som en meget verdifull ressurs for et universitet og et samfunn. Internasjonale studenter bringer med seg nye perspektiver fra andre fagmiljøer enn de vi har i Norge og bygger broer mellom våre land. Noen blir værende i Norge, får seg jobb her og styrker mengden utdannet arbeidskraft som blir nødvendig i byggingen av kunnskapssamfunnet. De som drar hjem tar med seg de båndene de har knyttet til Norge og blir ambassadører for den kulturen de har tilegnet seg under sitt studieopphold.

Vi er også bekymret for kostnader og merarbeid som følger med administreringen av innhenting av en slik studieavgift. I dag finnes det ikke noe apparat som kan håndtere dette ved UiO og vi tror ikke det er hensiktsmessig å opprette mer byråkrati for det vi oppfatter som relativt lite gevinst.



TIL: Studentparlamentet ved Universitetet i Oslo
FRA: Studentparlamentets Arbeidsutvalg 2014-15

SAKSNUMMER: SP 097/14-15
SAKSTITTEL: Tildeling for fraksjonsstøtte
SAKSANSVARLIG: Tina Alvær

Studentparlamentet behandlet på handlingsplanen budsjettet for 2015 hvor det ble vedtatt at rammen for fraksjonsstøtte skal være på 74 000,-, denne summen skal fordeles på de ulike listene.

I 2014 har det vært en flat fraksjonsstøtte som betyr at alle listene som har oppfylt de formelle kravene har hatt samme rammebeløp å forholde seg til.

Forutsetninger for å få fraksjonsstøtte 2015:

- Eksisterende lister må levere et budsjett, et regnskap og redegjørelse for hvordan de har brukt pengene foregående år, for å motta støtte påfølgende år.
- Nye lister som stiller med minst 14 unike navn på listen støttes med grunnstøtte. For hver person man har mindre enn 14, trekkes kr 200 fra støtten. Som nye lister regnes alle lister som ikke kom inn i Studentparlamentet året før.
- Er en liste ikke representert i parlamentet to perioder på rad, skal støtten som tidligere er gitt og ikke brukt, kreves tilbake.
- Hver fraksjon skal ha leder og økonomiansvarlig.

Hva kan fraksjonsstøtten brukes til:

- Penger listene mottar kan ikke gå til lønn.
- Midlene skal enten stå på egen organisasjonskonto eller så kan man velge å få direkte utlegg utbetalt av SP's organisasjonskonsulent.
- Der det ikke foreligger påkrevet dokumentasjon innen fristen skal SP-AU ta søknaden til særskilt behandling og står fritt til å avslå søknaden.
- Fraksjonsstøtten fra foregående år kan ikke overføres til året etter. Ubrukte midler vil bortfalle ved årets utløp.
- Dersom man har en egen organisasjonskonto og hele utbetalingen fra foregående år ikke blir brukt opp, vil denne summen bli fratrukket neste års utbetaling.
- Har fraksjonen ikke søkt innen denne datoen mister man retten til de innvilgede midlene.

For å kunne få utbetalt fraksjonsstøtte for 2015, skal det fylles ut eget skjema:

<http://www.studentparlamentet.uio.no/ressurser/fraksjonstotte/>

Frist for å sende inn søknad er 1. oktober.

Forslag til vedtak:

Alternativ 1

Flat fraksjonsstøtte:

Eksempelet ved åtte lister:

74000,-/8= 9250,- per liste

Dersom det tilkommer nye lister vil totalbeløpet fordeles på antall lister som oppfyller kravene, se over.

Alternativ 2

Fraksjonsstøtten fordeles mellom grunnstøtte og stemmestøtte ved foregående valg.

Grunnstøtte på 5000,- og resten av summen fordeles ut fra stemmeandelen ved valget i 2014

Liste	Grunnstøtte	Stemmeandel		Stemmestøtte	Totalt
Realistlisten	5000	0,2198	34000	7473	12 473
Venstrealliansen	5000	0,1768	34000	6011	11 011
Sosialdemokratene	5000	0,1753	34000	5960	10 960
Samfunnsviterlisten	5000	0,1228	34000	4175	9 175
Liberal liste	5000	0,0867	34000	2948	7 948
Internasjonalista	5000	0,0835	34000	2839	7 839
Blå liste	5000	0,0744	34000	2530	7 530
Humanistlisten	5000	0,0607	34000	2064	7 064
SUM	40000	1	34000	34000	74 000

Dersom det meldes inn nye lister som innfrir kriteriene innen fristen 2015, vil de få grunnstøtte på 5000,-. Denne summen vil bli fratrukket stemmeandelspotten som mer åtte lister er på 34000,-



TIL: Studentparlamentet ved Universitetet i Oslo 2014/2015

FRA: Studentparlamentets arbeidsutvalg 2014/2015

SAKSNUMMER: SP 098/14-15

SAKSTITTEL: Oppnevning av representanter i Velferdstinget 2015

SAKSANSVARLIG: Torgeir Lebesbye

Studentparlamentet skal oppnevne 16 representanter til Velferdstinget i Oslo og Akershus (VT) i 2015. I tillegg lar VTs vedtekter oss oppnevne inntil tre ganger så mange vararepresentanter som vi har representanter (§ 2-5). Konstituerende møte for VT 2015 er satt til mandag 1. desember 2014, klokka 17:00.

Som tidligere år foreslår arbeidsutvalget at man benyttet valgoppgjøret fra årets Studentvalg som utgangspunkt for fordelingen. Måten dette gjøres på er å fordele antallet representanter etter antallet representanter hver liste har blant de 16 første representantene. Det blir i prinsipp det samme som å fordele etter valgoppslutning, men sikrer at det ikke blir tvilsspørsmål ved avrunding.

Med det utgangspunktet blir fordelingen av representanter i VT 2015 som følger:

Liste	Representanter	Vararepresentanter
Realistlista (RL)	4	12
Venstrealliansen (VA)	3	9
Sosialdemokratene (SD)	3	9
Samfunnsviterlista (SVL)	2	6
Liberal liste (LL)	1	3
Internationalista (IL)	1	3
Blå liste (NL)	1	3
Humanistlista (HL)	1	3

Vi ber om at forslag til VT- representanter meldes inn skriftlig så fort som mulig og helst innen 12. november med dette skjemaet: <http://goo.gl/NBlzef>

Forslag til vedtak:

Studentparlamentet velger kandidatene som fremmes under møtet etter valgoppgjøret for Studentvalget 2014.



TIL: Studentparlamentet ved Universitetet i Oslo 2014/2015
FRA: Studentparlamentets arbeidsutvalg 2014/2015

SAKSNUMMER: SP 099/14-15
SAKSTITTEL: Studentvalget 2015
SAKSANSVARLIG: Torgeir Lebesbye

Årets studentvalg ble avholdt 1.-8. april (uke 14) og hadde en oppslutning på 16.13 %. Oppslutning var 1.56 prosentpoeng høyere enn i 2013, men man nådde ikke opp til målet om å få valgdeltakelsen opp til 20 % (sak SP 055/13-14).

Valgperiode

Mars og april 2015 slik foreløpig slik ut:

5. mars	SP-møte nr. 8
6.-8. mars	Norsk studentorganisasjon (NSO) avholder sin vårkonferanse
20.-22. mars	Regionale formøtene (NSO-RM) til NSOs s landsmøte (NSO-LM5)
30. mars-6. april	Påskeferie
16.-19. april	NSOs fjerde landsmøte (NSO-LS4) og NSO-LM5
30. april	Konstituerende møte SP 2015/2016

Arbeidsutvalget foreslår å avholde Studentvalget 2015 i perioden tirsdag 24. mars - fredag 27. mars (uke 13).

Frister

31. januar	Vedtektene krever at vi setter dato for valget innen utgangen av januar og at valget skal foregå over minimum tre dager (Utfyllende retningslinjer for valg til Studentparlamentet, § 3).
31. januar	Offentliggjøre frist for å stille liste til valg ved annonse i Universitas (§ 3).
15. februar	Frist for å registrere liste for Studentvalget 2015 (§ 6).

Målsetning

Den overordnede målsetningen er at alle aktive studenter ved UiO skal delta i valget til Studentparlamentet. Med økt valgdeltagelse kommer mange umiddelbare positive effekter. Blant disse finner vi økt representativitet i studentdemokratiet, og dermed en større tyngde bak Studentparlamentets uttalelser. Det er imidlertid viktig å anerkjenne at det er et arbeid som tar tid og det er avgjørende at Studentparlamentet og de enkelte listene er synlige og aktive gjennom hele året, ikke bare under selve valget.

Arbeidsutvalget foreslår at parlamentet setter seg som målsetning å oppnå en fortsatt økning i valgoppslutning.

Satsningsfakultet

Ved flere tidligere valg har man utpekt et eller flere fakulteter som et såkalt satsningsfakultet. Det siste satsningsfakultetet var Det juridiske fakultet under Studentvalget 2012 (sak SP 124/11). Vi har ikke tall for Studentvalget 2012 som viser oppslutning fordelt på hvert fakultet, men arbeidsutvalget 2012-13 skrev at de «ikke opplevde det som så veldig vellykket» (sak SP 125/12). Vi har fakultetsvise tall for 2009-2011 og 2014:

Fak.	2009	2010			2011			2014		
	Oppsl.	Stemmer	Manntall	Oppsl.	Stemmer	Manntall	Oppsl.	Stemmer	Manntall	Oppsl.
TF	13,96 %	32	206	15,53 %	40	297	13,47 %	54	313	17,24 %
JUS	10,42 %	292	3 598	8,12 %	586	4 820	12,16 %	512	4 706	10,88 %
MED	12,79 %	241	1 730	13,93 %	260	2 051	12,68 %	280	2 098	13,35 %
HF	13,83 %	711	4 436	16,03 %	1 065	6 341	16,80 %	791	5 405	14,63 %
MN	13,61 %	601	4 151	14,48 %	826	4 613	17,92 %	984	4 838	20,34 %
ODONT	4,66 %	38	391	9,72 %	48	435	11,03 %	25	373	6,70 %
SV	19,04 %	797	3 368	23,66 %	1 264	5 053	25,01 %	1 047	4 546	23,03 %
UV	3,63 %	254	2 741	9,27 %	295	3 068	9,62 %	484	3 252	14,88 %
Ukjent	-	602	6 274	9,60 %	33	336	9,82 %	18	183	9,84 %
Totalt	12,30 %	3 568	26 430	13,50 %	4 417	27 014	16,35 %	4 214	26 127	16,03 %

Arbeidsutvalget foreslår at man ikke utpeker satsningsfakultet(er) for Studentvalget 2015.

Gjennomføring

Tidligere har arbeidsutvalget godt hjulpet av ansvars personer for hvert fakultet holdt nøytrale stands hvor man opplyser om at det er valg og generelt oppfordrer til bruk av stemmeretten. For Studentvalget 2015 foreslår arbeidsutvalget at man forsøker noe litt annerledes:

- **Stemmeboder i foajéer/ inngangspartier på større bygg, samt i Fredrikkebygget**
Maskiner i kioskmodus, tildekket med dukk og innrammet med en slags plansje som forklarer hvordan man stemmer (*Slik stemmer du*). Tanken er at det skal gi en mer «ekte» valgfølelse.
- **Egen kampanjeside for Studentvalget**
Våre egne nettsider drives av USIT, og kjører et system som heter Vortex. Det setter relativt store begrensninger på hvordan vi kan utforme innhold og design. Eksempel: <http://www.boligkravet.no/>
- **Større fokus på hva vi har fått til i kampanjematerialet**
Valgbilaget for [2013](#) (PDF, 46.1 MB) og [2014](#) (PDF, 3.46 MB) fokuserer lite på hva parlamentet har fått til.

Til diskusjon

- Hvor lenge bør Studentvalget 2015 vare?
- Hvordan kan man synliggjøre forskjellene mellom listene tydeligere?
- Skal man ha et satsningsfakultet i Studentvalget 2015?
- Er det hensiktsmessig med en egen kampanjeside for Studentvalget?
- Bør arbeidsutvalget sørge for nøytrale stand, og har stemmeboder noe for seg?
- Hvilket fokus bør kampanjematerialet for Studentvalget 2015 ha?

Forslag til vedtak:

Studentvalget 2015 avholdes i perioden 24.-27. mars 2015.



TIL: Studentparlamentet ved Universitetet i Oslo 2014/2015
FRA: Medisinsk studentutvalg (MSU) v/ Vivian S. Amundsen

SAKSNUMMER: SP 100/14-15
SAKSTITTEL: Nasjonal embetseksamen
SAKSANSVARLIG: Vivian S. Amundsen

Nasjonalt embetseksamen gir informasjon om hvordan studenten eller den uteksaminerte studenten mestrer grunnleggende ferdigheter innen sitt fagområde. Resultatene forteller noe om personens ferdigheter og kunnskap om sitt fagområde. Studenten kan bli påkrevd å oppnå et spesifikt resultat for å motta sitt vitnemål. I tillegg kan resultatene brukes av arbeidsgiver til å vurdere kandidater.

Nasjonal embetseksamen er en evalueringsform som er ikke mye brukt i Norge. Den mest kjente norske formen for en nasjonal embetseksamen er nasjonale prøver som blir gitt til grunnskole elever. Nasjonalt embetseksamen blir mye brukt i land som USA, Kina og India. Amerikanske medisinstudenter som er i slutten av studiet sitt og leger utdannet utenfor USA må ta en nasjonal embetseksamen som heter «United States Medical Licensing Examination.»¹ Evalueringen brukes til å kvalitetssikre leger som ønsker å arbeide i USA.

De siste årene har det kommet et ønske fra de norske medisinske fakultetene samt diverse yrkesaktører om at en lignende evalueringsform skal innføres i Norge. Spesielt ettersom en stor andel av legemassen utdannes i utlandet og konkurranse om stillinger har økt. Kunnskapsministeren Torbjørn Røe Isaksen uttalte 8 september i Aftenposten at han ser på nasjonale eksamener som aktuelle innenfor sykepleier-, ingeniør- og lærerutdanningene. Det skal startes et pilotprosjekt hvor noen profesjonsutdannelse får nasjonale «deksamener i matematikk.»² Det har blitt igangsatt arbeid om å lage et forslag til felles læringsutbytte av en styringsgruppe bestående av prodekaner, vitenskapelig ansatte og studentrepresentanter ved de norske medisinske fakultetene. Læringsutbytte danner grunnlaget for materialet det testes i en eventuell nasjonal embetseksamen.

I første omgang er en eventuell nasjonal embetseksamen mest gjeldene for yrkesutdanninger som juss, medisin, ingeniør, farmasi og psykologi. Derimot kan det være at det også etter hvert blir gjeldende innen andre fagområder.

Medisinsk studentutvalg ønsker svært gjerne at Studentparlamentet diskuterer følgende problemstillinger:

- Kan en nasjonal embetseksamen erstatte en avsluttende eksamen?
- Tester en nasjonal embetseksamen kvaliteten på utdannelseinstitusjonene?

¹ http://en.wikipedia.org/wiki/United_States_Medical_Licensing_Examination

² <http://www.aftenposten.no/nyheter/iriks/Roe-Isaksen-skal-gi-studentene-nasjonale-prover--7695199.html>

- Er det mulig å sikre nasjonal læringsutbytte av høy kvalitet som dekker krav om kunnskap og ferdigheter på utdanninger med ulik type form for undervisning?
- Kan man bruke resultatene fra en nasjonal embetseksamen i vurderingen av en kandidat som søker på en stilling?



TIL: Studentparlamentet ved Universitetet i Oslo 2014/2015

SAKSNUMMER: SP 102/14-15
SAKSTITTEL: Innkomne resolusjoner

FRA: Studentmållaget i Oslo

Biblioteksøk på fleire språk

Universitetsbiblioteket har nett tatt i bruk ei ny søketeneste, som ligg på <http://uio.oria.no>. I tillegg til søk etter bibliotekartiklar gir tenesta brukaren høve til å oppretta sin eigen profil, tilpassa søketreff etterfagretning, sjå oversyn over sine egne lån og fornya, tinga eller reservera artiklar.

På den tidlegare søketenesta, som låg på <http://ask.bibsys.no>, kunne brukaren velja å ha grensesnittet på nynorsk, bokmål eller engelsk. På den nye tenesta er ikkje lenger nynorsk eit alternativ: Brukaren kan berre velja mellom bokmål og engelsk.

Denne endringa er i strid med dei gjeldande retningslinene for språk på UiO. Der heiter det at «Det er eit mål for UiO å syte for at prosentdelen nynorsk vert større.» Med den nyesøketenesta er nynorskdelen blitt mindre.

Alle dei andre universitetsbiblioteka i Noreg, som òg har tatt i bruk liknande søketenester, har nynorsk som eit alternativ. Fleire andre har òg tilbod om samisk. Samisk, som òg er offisielt språk i Noreg, er i dag heilt fråverande på UiO. Som det leiande universitetet i Noreg bør ikkje UiO vera ei sinke i språkpolitikken, men helst best i klassen. Særleg på personlege sider bør studentane så langt som råd få møta sitt eige språk.

Forslag til vedtak:

- Som den største utdanningsinstitusjonen i Noreg og ein viktig samfunnsaktør har UiO eit språkleg ansvar.
- Å leggja til rette for at studentar som brukar nynorsk og samisk får møta sitt eige språk i studiekvardagen, er viktig for at UiO skal spegla og sikra det språklege mangfaldet i Noreg.
- Søketenesta til Universitetsbiblioteket bør bli gjort tilgjengeleg i versjonar på nynorsk og nordsamisk.

Resolution – Exam codes

As most of us know, there are a lot of students studying Scandinavian languages in foreign countries. Both Scandinavian language institutions and governments perceive this as one of the best types of cultural exchange and promotion of Scandinavian culture and language across the borders of Scandinavia.

Still, when these students come to study at UiO (either as exchange students or grad students) and wish to write their exams in Norwegian (or other Scandinavian languages), and therefore develop their language knowledge further, they are met with a problem. Their exams are graded the same way as anyone else's when it comes to the language-part, regardless of the fact that they aren't the native speakers of these languages. Because of the coding system at UiO, which is anonymous and the same for all the students, the censors have no way of knowing whether the student is a native speaker or not. In that way, foreign students are in a disadvantage compared to the native speaker-students, since their grades often are lower than they should be because of the language mistakes they make. According to many of the second language learning theories, native speaker competence is almost impossible to achieve outside of the language speaking environment. So why does the UiO insist on the impossible?

However, some positive examples do exist in Norway. According to my knowledge, the Universities of Agder, Bergen and Trondheim have a special course code system in which foreign students who are proficient in Norwegian without having the same language fluency as a native speaker are easily recognizable in the grading process and therefore have the same chances of achieving the grades they deserve. For example, if the course code today looks like this: NOR4100, we propose that the new codes for international students look similarly to those in UiA NORU4100 or NOR4100U or anything that would easily mark the non-nativeness of the student in question. This would incentivize foreign students to write their exams in Norwegian, improve their Norwegian skills further, and better integrate in society.

As an example, we will display the course code system for foreign students at the University of Agder during the student parliament meeting.

The parliament resolves:

-To implement a language coding system for all foreign candidates that wish to write their exams in Norwegian, without insisting on native-like proficiency, inspired by the code system for foreign students at the University of Agder.