

UNIVERSITETET I OSLO



# STUDENTPARLAMENTSMØTE

---

Møte nr. 3 for Studentparlamentet 14/15

Onsdag 24. september 2014  
Rådssalen, 10. etasje, Lucy Smiths hus  
Klokka 17:00 – 21:00

**NAVN:** .....



**TIL:** Studentparlamentet ved Universitetet i Oslo  
**FRA:** Studentparlamentets arbeidsutvalg

## 2. INNKALLING TIL MØTE 03/14-15 I STUDENTPARLAMENTET VED UIO

Tid: 24. september 2014, kl 17:00-21:00  
 Sted: Rådssalen, 10. etasje, Lucy Smiths hus

Tid	SAK		
17:00	055/14-15	Valg av møteledelse og referent	
	056/14-15	Godkjenning av innkalling og dagsorden	
	057/14-15	Godkjenning av referat	
	058/14-15	Godkjenning av valgprotokoller	
	059/14-15	Orienteringer	
17:30	060/14-15	Ettergodkjenning av oppnevninger	Vedtakssak
	061/14-15	Suppleringsvalg til landsstyret i NSO	Vedtakssak
	062/14-15	Mandat for Internasjonal komité	Vedtakssak
	063/14-15	Mandat for Studie- og forskningskomitéen	Vedtakssak
17:45	PAUSE		
18:15	064/14-15	Ettergodkjenning av høringsvar om kvalitetssystemet	Vedtakssak
18:30	065/14-15	Høring om MOOC ved UiO	Vedtakssak
18:50	066/14-15	Likestillingspolitisk plattform i NSO	Diskusjonssak
19:10	067/14-15	Høring om spesielle opptakskrav	Vedtakssak
19:30	068/14-15	Bruk av niqab ved UiO	Diskusjonssak
20:00	069/14-15	Krav om læringsmiljø	Vedtakssak
20:20	070/14-15	Innkomne resolusjoner	Vedtakssak
20:50		Eventuelt	
		Møtekritikk	

Alle kan fremme resolusjoner til møtet. Resolusjoner som skal behandles må være sendt inn før mandag 22. september kl 15:00 til [m.g.isaksen@studentparlamentet.uio.no](mailto:m.g.isaksen@studentparlamentet.uio.no)

Husk at det er møteplikt til møtene i Studentparlamentet. Dersom noen ikke kan møte, må man selv kontakte sin vararepresentant og varsle Studentparlamentet. Ring Marte på tlf. 22 85 70 44 eller send e-post til [m.g.isaksen@studentparlamentet.uio.no](mailto:m.g.isaksen@studentparlamentet.uio.no)

Vel møtt!

Med vennlig hilsen  
Marianne K. Andenæs  
Leder i Studentparlamentet ved UiO



SAK	INNHold
055/14-15	<b>Valg av møteledelse og referent</b> Arbeidsutvalget foreslår Kim Kantardjiev som ordstyrer og Marte Gravem Isaksen som referent.
056/14-15	<b>Godkjenning av innkalling og dagsorden</b> Eventuelle innsigelser mot forslaget til dagsorden fremmes under denne saken.
057/14-15	<b>Godkjenning av referater</b> Handlingsplanseminaret 30.-31. august.  Referatet finner du på: <a href="http://sp.uio.no/dokumenter/sp-moeter/2014/referater/">http://sp.uio.no/dokumenter/sp-moeter/2014/referater/</a>
058/14-15	<b>Godkjenning av valgprotokoller</b> For at eventuelle nyvalgte SPSU-representanter skal kunne få stemmerett må valgprotokollen fra valget der de ble valgt godkjennes. Kontrollkomitéen innstiller på hvorvidt valgprotokollen kan godkjennes.



**TIL:** Studentparlamentet ved Universitetet i Oslo  
**FRA:** Studentparlamentets arbeidsutvalg

**SAKSNUMMER:** SP 059/14-15  
**SAKSTITTEL:** Orienteringer  
**SAKSANSVARLIG:** Arbeidsutvalget

### **ORIENTERING FRA LEDER, MARIANNE KNUTSDOTTER ANDENÆS**

Etter handlingsplanseminaret hvor politikken for året ble vedtatt har vi fordelt punktene oss i mellom, slik at alle har hovedansvar for visse punkter og at de blir fulgt opp.

Vi har på et rektoratmøte lagt frem den vedtatte handlingsplanen, de ga oss tilbakemelding på hvilke punkter de mente var gjennomførbare, hvilke som allerede jobbes med og hvilke punkter som vil være vanskelig å få gjennomslag for.

#### **Media, synlighet og representasjon**

En sentral oppgave for meg som leder er å være SPs ansikt utad og være synlig i både media og på ulike typer arrangementer. Like etter HP-seminaret var det feiring av UiOs bursdag (2. september). Der holdt jeg tale under årsfestseremonien og var, som resten av arbeidsutvalget, med på galla på kvelden. Det var en fin arena for å bli bedre kjent med sentrale personer ved UiO, men også utenfor UiO. Det vil komme godt med i det politiske arbeidet det kommende året!

Den 3. september ble studentenes helse og trivselsundersøkelse offentliggjort, og vi fant fort ut at vi hadde sammenfallende synspunkter med ledelsen når det kom til studenthelse. Derfor skrev rektor, Ole Petter Ottersen, og jeg sammen et innlegg i Aftenposten om studenthelse som kom på trykk den 11. september. Innlegget fikk mye positiv respons og der hvor det er mulig i året som kommer, vil vi vurdere muligheten for felles utspill med ledelsen.

I anledning Energitorget i regi av UiO Energi, holdt Jonas Gahr Støre et foredrag om klimautfordringene. Jeg var der både for å innlede foredraget, men kanskje aller viktigst, for å kommentere foredraget. Da fikk jeg mulighet til å fronte SPs grønne politikk, noe som også er et av handlingsplanpunktene jeg har hovedansvar for.

SP har hatt flere oppslag i Universitas, hvorav ett av dem var et felles innlegg med lederen av HiOA-SP, Tord Øverland, hvor vi sa klart ifra om at beslutninger i studentpolitikken skal tas gjennom demokratiske fora. Jeg har også vært hos Radio Nova for å snakke om SPs politikk og prioriteringer, kommentert saker til Nettavisen og Dag og Tid, samt vært tilstede på denne månedens velferdstingsmøte.

#### **Landsstyremøte i NSO og ledersamling**

De siste ukene har jeg jobbet mye med planlegging av formøter og andre forberedelser til Norsk studentorganisasjon (NSO) sitt første landsstyremøte, som er 25.-28. september. Vi har hatt egne formøter for UiO-delegasjonen, men har også planlagt felles formøte med de øvrige institusjonene i Oslo-området.

UiO-delegasjonen fremmer en resolusjon til landsstyret som er i tråd med saken som skal tas opp på SP-møte om krav om utfyllende forskrift til læringsmiljø.

I tillegg til landsstyre deltok jeg også på ledersamling, i regi av NSO, sammen med andre studentledere (medlemslagsledere) fra både høyskoler og universiteter. Der stod både foredrag, kursing, erfaringsutveksling og besøk på Stortinget på agendaen. Å få faglig påfyll og muligheten til diskutere felles problemstillinger med andre ledere var noe jeg tror blir veldig nyttig. Nå er også terskelen lavere for å ringe en annen leder om tips eller innspill!

### **Noe uventende, men spennende**

Jeg har blitt invitert til å delta i en samtale med Desmond Tutu den 23. september i aulaen. Hvordan det har gått får jeg nesten orientere om muntlig eller dere gi tilbakemelding på (det er et åpent arrangement).

### **ORIENTERING FRA NESTLEDER OG INFORMASJONSANSVARLIG, TORGEIR LEBESBYE**

I de to ukene etter handlingsplanseminaret har jeg ferdigstilt politisk plattform og handlingsplanen, jobbet med vår søknad til Velferdstinget, en høring om MOOC ved UiO, og bistått leder. Jeg har også vært noe redusert på grunn av sykdom.

Jeg har ferie torsdag 18. til tirsdag 23. september, og er i Tromsø 24.-25. september for et styremøte i Norgesuniversitetet.

### **Møter, nettverk og arrangementer**

Tirsdagen etter handlingsplanseminaret var det dukket for UiOs årsfest. Mandag 8. september arrangerte NOKUT frokostseminar om forskningsfokus i academia. Torsdag 11. september hadde referansegruppen for UiO digital eksamen sitt første møte. Helgen 12.-14. september skulle jeg ha deltatt på Studenttinget ved NTNUs oppstartsseminar, men måtte melde forfall på grunn av sykdom. Tirsdag 16. september holdt Runar og jeg høstens første SULF-møte.

Onsdag 24. september besøker jeg UiT-SP da jeg er i Tromsø for å delta på styremøte i Norgesuniversitetet 25. september (i dag).

### **Fremover**

Frem mot neste SP-møte onsdag 15. september skal jeg i møte i Det sentrale valgstyret torsdag 9. oktober, arrangere komitéhelg for Faglig komité for realfag (NSO-FKR) sammen med Faglig komité for teknologisk utdanning (NSO-FKT) 10.-12. oktober, og være til stede på Velferdstingets tildelingsmøte mandag 13. oktober.

### **ORIENTERING FRA UNIVERSITETSSTYREREPRERSENTANT FORSKNINGSANSVARLIG, TINA ALVÆR**

Jeg har valgt å skrive orienteringen min med utgangspunkt i handlingsplanpunktene jeg er ansvarlig for, slik at studentparlamentet har oversikt over status og fremdrift.

#### **Studentparlamentet krever:**

#### **1b) minst 20 prosent studentrepresentasjon i alle kollegiale beslutningsdyktige organer ved UiO, også dekanmøtet.**

Representasjon i dekanmøtene virker ikke spesielt lett å få gjennomslag for, det vi har fått beskjed om at dersom vi får representasjon i dette organet vil diskusjonene foregå et annet sted, og at det er viktig for dekanene og diskutere saker uten at noe blir referatført. Men ved styreseminaret var alle dekanene, styremedlemmer og ledelsen representert. Dette førte til gode diskusjoner og innblikk i hvordan dekanene og ledelsen jobber sammen. Vi påpekte at det var veldig hensiktsmessig for oss som nye styremedlemmer å få møtt alle dekanene og direktørene og at vi gjerne så at det skjedde oftere.

**1m) at det innføres forskerlinjer på flere fakulteter, i tråd med muligheten de har på medisinsk fakultet.**

Rektoratet er svært negativt da det impliserer at ledelsen pålegger fakultetene føringer, dette er noe vi må ta videre med dekanene på et senere tidspunkt. På styreseminaret nevnte jeg dette som et punkt i forbindelse med strategic advisory board (SAB) rapporten, hvor man kan aktivt knytte studentene tettere opp mot pågående relevant forskning.

**1o) at publiseringstakten i Open Access ved UiO øker.**

Dette er en pågående prosess, men jeg har ikke fått jobbet spesifikt med dette enda.

**1q) at UiO skal prioritere forskning på grønne, miljøvennlige og bærekraftige løsninger, og fase ut all oljeforskning.**

Rektoratet og ledelsen var ganske bestemt på at dette punktet ikke vil bli gjennomført. Her trenger vi innspill på hvordan vi kan jobbe videre med saken.

**1r) bysykkelstativer på universitetets grunn.**

Her har jeg vært i et par møter med tidligere grønt UiO og rektoratet. Samtlige virker positivt innstilt, med forbehold om at UiO ikke får usunn reklame på campus. Jeg har spilt inn til programkomiteen til Oslo Høyre at det står spesifikt i programmet at det skal åpnes for å opprette bysykkelstativer på campus.

**1s) innføring av reell kildesortering i alle bygg UiO disponerer.**

Her er jeg med i en referansegruppe for avfallssortering. Her har det ikke vært studentrepresentasjon tidligere, men fra og med nå vil studentene involveres mer i prosessene. Målet for 2015 er å kildesortere 50 % og i 2018 80 %. Vi er med ca 30 % langt unna dette per i dag og arbeidet pågår for å øke graden av kildesortering. Neste møte i gruppen er 28/10.

**1x) at alle bachelorprogrammer har 30 frie studiepoeng i samme semester for å legge til rette for praksis, utveksling og tverrfaglighet.**

Dette er et stort punkt som hele Au jobber med. Rektoratet er positivt til tanken og intensjonen, men er ærlige på at det ikke vil la seg gjøre over alt på alle studieprogrammer. Det rektoratet skal se på til neste møte er hvor mye av dette er organisatorisk.

**Studentparlamentet skal****2f) jobbe aktivt for at Villa Eika skal bli sertifisert som Miljøfyrtårn.**

Grønt UiO vil være behjelpelige til å få oss sertifisert. Det kommer til krever en del konsulenttimer, men dette har de forsikret oss om at vi vil få støtte fra UiO til å gjennomføre.

Av andre ting har jeg skrevet søknaden til Velferdstinget (VT) om å få bevilget penger til UiO-SP.

Helgen 4.-6. september var jeg på samling med KOF i Stavanger. Her møtte jeg de andre styremedlemmene i de andre universitetsstyrene og vi fikk sett hva de tenker ved UiS om finansiering, hvordan Sp der er bygget opp osv. Neste samling vil være hos NTNU i november.

Det mest spennende som har vært siden handlingsplanseminaret er styreseminaret vi hadde på Lysebu 10.-11. september. Der var det for første gang i denne rektorperioden at rektoratet, ledelsen, styremedlemmer, direktører og dekaner var samlet. Årsaken til samlingen var at SAB rapporten ble lagt frem. Den ble grundig diskutert, hvor styret vil ta med seg innspill videre i sitt arbeide. Rapporten ligger tilgjengelig på nettet og vil oppfordre alle til å lese den.

**ORIENTERING FRA STUDIE- OG LÆRINGSMILJØANSVARLIG, RUNAR BJØRKVIK MÆLAND**

Sidan sist har eg brukt ein del tid på å skriva to høyringar: éi om kvalitetssystemet for utdanningsverksemda på UiO og éi om spesielle opptakskrav på UiO (sjå eigne saker om dette). I tillegg har eg brukt tid på å finna ut korleis me kan følgja opp dei mange punkta i handlingsplanen som gjeld studie- og læringsmiljø saker. Eg har også vore i mange nyttige møte:

4. september var eg i mitt første møte i Studiekomiteen. I samband med dette hadde me både for- og ettermøte på Eika med dei andre studentrepresentantane i komiteen (Kaja og Sahana). 9. september hadde me første møte i studie- og forskingskomiteen. Der tok me mellom anna opp mandat for komiteen og kva saker me vil jobba med i perioden. Me diskuterte òg høyringa om kvalitetssystemet ved UiO. Same dag hadde eg møte med biblioteksdirektør Bente Andreassen om utvikling av universitetsbiblioteket og læringsmiljø.

10. september var eg i møte med Mathilde Skoie, instituttleiar på IFIKK, og Aksel Øijord, fagleiar på examen philosophicum, for å lære meir om organiseringa og utviklinga av ex.phil. og for å diskutere Studentparlamentet sitt ønske om å gjennomgå emnet og føreslå betringar. 11. september var eg i møte med referansegruppa for prosjektet digital eksamen saman med Torgeir. Seinare på dagen hadde me òg eit møte med Kjetil Horn Hogstad frå Seksjon for kommunikasjon og studentinformasjon, der me snakka om fadderordninga og korleis me kan samarbeida om studiestart.

12. september var eg saman med Knut i møte med Magnus Næss frå Eiendomsavdelingen, der me lærte meir om arbeid med ny Masterplan for bygg og areal ved UiO og gav innspel om kva me ønskjer oss av det fysiske læringsmiljøet. Dette tok me òg opp i første møte i Studentutvalgenes lederforum (SULF) 16. september, saman med andre saker. 18. september skal eg i møte med matematisk-naturvitskapleg fakultet saman med Knut og Marianne for å snakke om deira satsing på studiekvalitet og omlegging av studieprogram. 19. september skal eg delta på miljøseminar i regi av Eiedomsavdelinga på UiO.

Framover er planen – utover å ha fleire møte og arbeida vidare med dei ulike handlingsplanpunkta – å trappa opp det utoverretta mediearbeidet, slik at eg vonleg har meir å rapportera om på den fronten i neste orientering.

## **ORIENTERING FRA UNIVERSITETSSTYREREPRESENTANT OG INTERNASJONALTANSVARLIG, KNUF FRYDENLUND**

Den første uken etter HP-seminaret ble avholdt ble jeg dessverre syk og ble borte resten av den uken og i skrivende stund har jeg hatt to uker med Arbeid siden HP-seminaret så det blir en noe kort orientering fra meg denne gang.

Etter handlingsplanseminaret var styreseminaret på Lysebu den viktigste oppgaven for meg og Tina. Det gikk med en del tid på forberedelser før styremøte som gikk over to dager. Det ble avholdt et seminar første dag med dekanene og andre relevante personer til stede. Det viktigste temaet som ble tatt opp var hvilke punkter man skulle ta med seg videre fra SAB-rapporten. Styret skal jobbe videre med saken men undervisningskvalitet og studiemiljø blir definitivt tatt med som viktige satsningsområder.

Samme uken var jeg i møte sammen med Runar med eiendomsavdelingen for å snakke om utformingen av UiOs masterplan. Vi kom med innspill som vi formulerte i et brev som så ble basis for en diskusjon i SULF før det reviderte dokumentet går tilbake til eiendomsavdelingen.

Jeg har også vært med på å intervju kandidater til å sitte i fadderutvalget som har ansvar for fadderordningen ved UiO.

Jeg har deltatt på ESN Norway Conference som er landsmøtet for Erasmus Student network hvor jeg var innom for å møte en del av deltagerne og snakke for forsamlingen om hvordan man kan dra nytte av et samarbeid med det lokale studentdemokratiet.

Jeg har i samarbeid med SAIH vært i møte med Ragnhild Hennem angående innføring av etiske retningslinjer for fondsforvaltningen av fond som hører inn under UiO. Vi var tidligere også i møte med direktøren for Unifor.

Jeg har skrevet et blogginnlegg med oppfordring til studentene om å dra på utveksling.





**TIL:** Studentparlamentet ved Universitetet i Oslo

**FRA:** Studentparlamentets arbeidsutvalg

**SAKSNUMMER:** SP 060/14-15

**SAKSTITTEL:** Ettergodkjenning av oppnevninger

**SAKSANSVARLIG:** Tina Alvær

---

### Velferdstinget i Oslo og Akershus

På forespørsel fra listene har vi oppnevnt en del nye varaer til VT:

- Linn Marie Strande Ekelund (VA)
- Kristian Winter (HL)
- Marie Samuelsen (HL)
- Lars Grøvlen (HL)

### Referansegruppen for avfallsplan UiO

Tina er miljøansvarlig i arbeidsutvalget, og arbeidsutvalget så det derfor som naturlig at hun deltok på eiendomsavdelings møter om avfallsplan ved UiO.

- Tina Alvær med vara Runar B. Mæland

### Referansegruppen for UiO digital eksamen

Amanda Schei har trukket seg. Torgeir er kjent med flere andre læresteders arbeid med digital eksamen gjennom sitt styreverv i Norgesuniversitetet, og arbeidsutvalget tenker det kan være en grei støtte for Runar (oppnevnt i styringsgruppen) å ha Torgeir i referansegruppen. Runar er allerede oppnevnt som vara.

- Torgeir Lebesbye med vara Runar B. Mæland



**TIL:** Studentparlamentet ved Universitetet i Oslo  
**FRA:** Studentparlamentets arbeidsutvalg

**SAKSNUMMER: SP** 061/14-15  
**SAKSTITTEL:** Suppleringsvalg til NSOs landsstyre  
**SAKSANSVARLIG:** Runar Mæland

---

På konstituerende møte 15. mai i år valgte Studentparlamentet fire representanter til landsstyret i Norsk studentorganisasjon (NSO): Tone Vesterhus, Vilde Folland, Eva Enoksen og Kaja de Ru. Leder av SP sitter også i landsstyret i kraft av vervet som leder. I tillegg til faste representanter ble det også valgt to personlige varaer til hver av representantene.

Vilde Folland har valgt å trekke seg fra vervet, og det må derfor velges én ny representant. Da Vilde også ble valgt som vara for Tone Vesterhus må det også gjennomføres valg på ny andrevara for henne.

Dersom en av de nåværende varaene blir valgt som representant vil det være behov for valg av to nye varaer.

**Forslag til vedtak:**

- Det velges én representant til landsstyret i Norsk studentorganisasjon.
- Det velges én vararepresentant til landsstyret i Norsk studentorganisasjon.



**To:** The Student Parliament at the University of Oslo  
**From:** The Student Parliament's International Committee 2014-15

**CASE NUMBER:** SP 062/14-15  
**CASE TITLE:** Mandate for the International Committee  
**CASE MANAGER:** Knut Frydenlund

---

This document is supposed to act as an action plan and guidelines for the International Committee in the period 2014/2015. The committee consists of Knut Frydenlund (leader), Rachelle Esterhazy, Anja Maria Aardal, Sigvart Nordhov Fredriksen and Enzo Nicolás Rossi.

---

**The International Committee shall:**

- Support the efforts of the international officer in the implementation of the strategic action plan.
- Develop, plan and promote cases with international dimensions in the student parliament and other relevant arenas.
- Arrange a campaign to highlight successful internationalization initiatives at UiO.
- Work to fight discrimination of students based on national, religious or ethnic background.



**TIL:** Studentparlamentet ved Universitetet i Oslo  
**FRA:** Studentparlamentets studie- og forskningskomité 2014-15

**SAKSNUMMER:** SP 063/14-15  
**SAKSTITTEL:** Mandat for Studie- og forskningskomiteen i Studentparlamentet  
**SAKSANSVARLIG:** Runar Bjørkvik Mæland

---

Studie- og forskningskomiteen i Studentparlamentet (SFK) består for perioden 2014/2015 av Runar Bjørkvik Mæland (AU, leiar), Tina Alvær (AU), Kristina Klakegg, Andreas Slørdahl, Heidi Bang og Julie Sørлие Paus-Knudsen. Forslaget til mandat for SFK byggjer på tidlegare års mandat, på § 9 i reglementet for Studentparlamentet om dei faste komiteane sitt arbeid, og på diskusjonen i første møte i komiteen 9. september.

---

**Studie- og forskningskomiteen skal:**

- Bistå forskningsansvarlig og studie- og læringsmiljøansvarlig i deres arbeid med oppgaver de er pålagt av Studentparlamentet å utføre.
- Ta initiativ til, utarbeide og fremme saker om utdanningskvalitet, forskning og læringsmiljø til studentparlamentet og andre relevante fora.
- Fungere som forberedende organ til møter i Studiekomiteen og en eventuell forskningskomité eller tilsvarende.
- Ta initiativ til medieutspill og debatt om saker som hører til under komiteens mandat.
- Være en kunnskapsbank for Studentparlamentet i studie- og forskningssaker.



**TIL:** Studentparlamentet ved Universitetet i Oslo

**FRA:** Studentparlamentets arbeidsutvalg

**SAKSNUMMER:** SP 064/14-15

**SAKSTITTEL:** Svar på høyring om forslag til revidert kvalitetssystem for utdanning på UiO

**SAKSANSVARLIG:** Runar Bjørkvik Mæland

Kvalitetssystemet for utdanning på UiO – som i dag mellom anna omfattar periodisk evaluering og undervegsevaluering av emner og studieprogram, ei ordning med ekstern tilsynssensor, ein idébank for innovative undervisningsmetodar og ei verktøykasse for studentevaluering – blei i fjor gjennomgått og evaluert av NOKUT (Nasjonalt organ for kvalitet i utdanninga). I rapporten deira frå februar godkjente dei kvalitetssystemet vårt, men gav ein del råd og innspel om korleis det kunne bli betre. På bakgrunn av dette utarbeidde Avdeling for fagstøtte eit forslag til nytt kvalitetssystem, som dei inviterte alle einingane ved UiO (også Studentparlamentet) om å gi innspel til innan 12. september.

Høyringssvaret vårt byggjer på vår politiske plattform og på diskusjon i studie- og forskingskomiteen 9. september. Det blei godkjent av arbeidsutvalet og sendt til Avdeling for fagstøtte 12. september.

12.09.2014

## Svar på høyring om forslag til revidert kvalitetssystem for utdanning på UiO

Studentparlamentet takkar for høvet til å svare på høyringa om kvalitetssystemet for studium ved UiO. Vi ser det som den viktigaste oppgåva til universitetet å tilby framifrå utdanning, som legg til rette for at studentane utviklar fagleg innsikt, kritisk sans og akademisk danning. Eit velfungerande kvalitetssystem er ein nøkkel for å løyse denne store oppgåva.

### Studentmedverknad

Studentmedverknad er etter vårt syn avgjerande for kvalitetsutvikling i studia. Det å reflektere over, ha ei kritisk haldning til og gi tilbakemelding på si eiga utdanning er dessutan i seg sjølv ein del av den akademiske danninga. Difor er vi glade for at studentmedverknad har ein sentral plass både i gjeldande kvalitetssystem og i forslaget til revidert kvalitetssystem.

Studentparlamentet deler kvart år ut ein undervisningspris til framifrå undervisarar og undervisningsopplegg. Sjølv om det ikkje er nemnt i systemskildringa, vil vi framheve at også dette er eit bidrag til kvalitetsutvikling og eit tiltak som fremmer «erfaringsdeling og spredning av god praksis».

### **Tilsynssensor**

Den mest radikale endringa i forslaget til revidert kvalitetssystem er at ordninga med tilsynssensor er lagt ned. Denne endringa er etter vår vurdering svakt motivert, og Studentparlamentet går inn for at ordninga med tilsynssensor blir vidareført.

Ordninga med tilsynssensor har vore UiOs måte å etterleve kravet i UH-lova §3-9 om at «Det skal være ekstern evaluering av vurderingen eller vurderingsordningen». Dette kravet blei tatt inn i lova som ei erstatning for det tidlegare kravet om ekstern sensor ved alle eksamenar etter at Kvalitetsreformen vart vedteken i 2002. Som erstatning for tilsynssensor er det føreslått at vurderingsordningane skal vera eit fast tema i den periodiske evalueringa av studieprogram, som skal skje innan ein seksårsperiode.

Om endringa går gjennom, vil ein altså på relativt kort tid ha gått frå ei ordning der ein ekstern fagperson er med i kvar enkelt vurdering, til ei ordning der eksterne fagpersonar deltar i eit panel som evaluerer vurderingsordningane på heile studieprogrammet som eitt av mange tema inntil kvart sjette år. At det kan gå så lang tid som seks år mellom kvar gong ekstern kompetanse går inn og ser til at studentane på UiO får ei rettferdig, rimeleg og likeverdig vurdering på sine faglege arbeid, er etter Studentparlamentets syn altfor dårleg.

Vi minner i denne samanhengen til Ot.prp. nr. 40 2001-2002, som også er sitert i høyringsbrevet: «En viss bruk av eksterne sensorer, både på lavere og høyere grad, bør imidlertid inngå som en del av institusjonenes kvalitetssikringsarbeid og som en kvalitetskontroll av det enkelte studium. Systemet med ekstern evaluering av vurderingene eller vurderingsordningene skal også ivareta studentenes rettssikkerhet ved å sikre lik og upartisk bedømmelse av studentene.» I lys av dette kan vi ikkje sjå at det å ta opp vurderingsordningane som eit tema i den periodiske programevalueringa er tilstrekkeleg for å etterleve intensjonen i UH-lova.

Vi føreslår difor at ordninga med tilsynssensor blir styrka og revidert, ikkje sløyfa, for å sikre at både vurderingsordningar og vurderingspraksis blir fortløpande evaluert og utvikla. Dette er etter vårt syn viktig for å skape tillit til kvaliteten i studia. Vi meiner også at ekstern sensor bør nyttast i mykje større grad enn i dag, særleg ved større eksamensarbeid, både på bachelor- og masternivå.

### **Undervegsevaluering av program**

Ei anna vesentleg endring i forslaget er at årleg undervegsevaluering av studieprogram blir endra til jamleg evaluering. Fakulteta får fridom til å passe slike evalueringar inn i sine eigne utviklings- og strategiprosessar. Vi kan leve med denne endringa, men er opptatt av at slik evaluering framleis bør skje årleg så sant det ikkje er sterke grunnar som talar imot det på kvart enkelt program.

### **Studiekvalitetsseminar**

Av mindre endringar merkar vi oss at «årlig studiekvalitetsseminar» er føreslått endra til berre «studiekvalitetsseminar» under omtalen av erfaringsdeling som éin av tre hovudkomponentar i kvalitetssystem. Vi vil sterkt understreke verdien av å ha studiekvalitetsseminar jamleg, slik at det inngår i den systematiske kvalitetsutviklinga. Studentane deltar gjerne i planlegginga og utføringa av slike seminar.

### **Studiekomiteen**

I forslaget til ny systemskildring er ikkje Studiekomiteen nemnt. Som eit felles forum for fakulteta, studentane, Fagområdet for universitetspedagogikk og Universitetsbiblioteket er komiteen viktig for erfaringsdeling og spreieing av gode idear og initiativ, og som rådgivande organ for leiinga i studiespørsmål er komiteen etter vårt syn ein viktig del av kvalitetssystemet.

### **Andre innspel**

For å styrke kvalitetssystemet meiner Studentparlamentet at UiO bør vurdere å innføre ein form for kollegavurdering som ein del av den periodiske evalueringa av emne. At andre vitskapleg tilsette enn emneansvarleg er med på evalueringa kan skape grunnlag for fagleg samarbeid om studiekvalitet og bidra til

kvalitetsutvikling. Om det ikkje blir gjort til ein fast del av den periodiske emneevalueringa, kan det i alle fall nemnast som ein valfri del av evalueringa, og verktøykassa for studentevaluering kan supplerast med ei verktøykassa for kollegavurdering. I utviklinga av ei slik verktøykassa kan UiO til dømes la seg inspirere av ressursar frå University of Reading<sup>1</sup> og University of Minnesota<sup>2</sup>.

Den tette koplinga mellom undervisning og forskning er karakteristisk for utdanninga på universitetet. Mange studentar etterlyser at aktuell og relevant forskning i større grad blir trekt inn i undervisninga. Vi føreslår at dette blir nemnt eksplisitt som eit tema for den periodiske emne- og programevalueringa.

Til sist vil vi peike på at gjennomgangen av kvalitetssystemet tener som ei påminning om behovet for å utvikle indikatorar som betre reflekterer studiekvalitet, både på UiO og i UH-sektoren for øvrig. Slike indikatorar vil gjere det enklare å påskjønne god kvalitetsutvikling i utdanningsverksemda på heile institusjonen.

---

<sup>1</sup> <https://www.reading.ac.uk/web/FILES/qualitysupport/peerreview.pdf>

<sup>2</sup> <http://www1.umn.edu/ohr/teachlearn/resources/peer/>



**TIL:** Studentparlamentet ved Universitetet i Oslo

**FRA:** Studentparlamentets arbeidsutvalg

**SAKSNUMMER:** SP 065/14-15

**SAKSTITTEL:** Svar på høring om NOU 2014:5 MOOC til Norge.

**SAKSANSVARLIG:** Torgeir Lebesbye

MOOC står for Massive Open Online Courses, og er kurs hvor hvem som helst kan melde seg opp og følge gratis. Begrepet oppstod i Nord-Amerika i 2008, og i løpet av få år hadde eliteuniversiteter som MIT, Harvard, Stanford og Berkeley MOOC-utgaver av sine mest populære emner. Det meste kjente eksemplet er et kurs i kunstig intelligens (artificial intelligence (AI)) holdt på Stanford, hvor over 200 000 studenter meldte seg opp i 2011. Det var en MOOC-versjon av et emne Stanford hadde holdt i mange år, og de som fulgte MOOC-en fikk karakterer på lik linje med studenter på campus.

De store forskjellene mellom tradisjonell fleksibel utdanning og MOOC-er er hvordan en MOOC i større grad er tilpasset et høyt antall deltakere, ikke inneholder organiserte (fysiske) samlinger, og at undervisningen er fritt tilgjengelig. Gruppen av MOOC-studenter består av studenter som tar en full grad på nettet, ordinære campus-studenter som tar MOOC-er som supplement til ordinær emner på campus, ferdigutdannede som ønsker faglig påfyll (etter- og videreutdanning i jobb), og de som bare er interessert i feltet (hobby).

Begrepet frafall blir fort litt kunstig å bruke om åpne emner for flere tusen studenter, og mange bruker heller begrepet «tilfall» (En.: drop out vs. drop in) isteden. For mange MOOC-er er det kanskje så lite som 5 % av de som var påmeldt MOOC-en som tar eksamen, men det kan ha sammenheng med at det ofte er en avgift for å ta eksamen og at ikke alle er interessert i å dokumentere at de har tatt kurset (hobby).

Avdeling for fagstøtte ved UiO har invitert Studentparlamentet til å svare på en høring om [NOU 2014:5 MOOC til Norge. Nye digitale læringsformer i høyere utdanning](#). Høringsinstansene blir bedt om å kommentere anbefalinger om konkrete tiltak i utredningen. Det er 13 anbefaling for institusjoner (kapittel 3.2 *Anbefalinger til universiteter og høyskoler*, side 14).

[Forskrift om egenbetaling ved universiteter og høyskoler](#) har et unntak (§3-2) som lar statlige institusjoner kreve egenbetaling i noen tilfeller:

- a) for kurs.
- b) for fag/emner som normalt ikke er del av studieprogram som fører fram til grad eller yrkesutdanning.
- c) for erfaringsbaserte mastergradsstudier.
- d) av studenter som fyller opp ledige plasser på studieprogram eller fag/emner som er oppdragsfinansiert.

Arbeidsutvalget har skrevet et utkast til høringssvar (neste side), og ønsker innspill fra parlamentet.

#### **Punkter til diskusjon:**

- 1) Er egenandel for deltakelse på en MOOC ved UiO et brudd på gratisprinsippet?



- 2) Hva med en avgift for å ta eksamen?
  - 3) Bør UiO tilby MOOC-versjoner av et utvalg populære emner for å tiltrekke seg flere internasjonale studenter?
- 

## Svar på høring om NOU 2014:5 MOOC til Norge.

Studentparlamentet takker for muligheten til å komme med innspill til høringen.

Massive, åpne nettkurs har sett stor vekst utenfor Norge, og flere norske universiteter og høyskoler, inkludert UiO, utvikler nå slike tilbud. MOOC-er har flere fellestrekk med fleksibel og nettbasert undervisning ved måten de tilbys til «off campus»- studenter, men tilbys til forskjell åpent og gratis på nettet. For å oppnå dette designes MOOC-er slik at de skaleres med antall studenter, og kan dermed støtte flere hundre tusen studenter.

### Gratisprinsippet

I kapittel 16 (Gratisprinsippet og egenbetaling) mener utvalget at norske MOOC-tilbud i utgangspunktet skal være gratis, men sier det samtidig ser det som hensiktsmessig at dagens regelverk også gir rom for å kreve egenbetaling. Studentparlamentet mener gratisprinsippet er det fremste midlet for å oppnå prinsippet om lik rett til utdanning, og at unntaket i egenbetalingsforskriften ikke bør anvendes for UiOs MOOC-tilbud.

### Åpne læringsressurser

I kapittel 12 (Opphavsrett og åpen tilgang) anbefaler utvalget at det stimuleres til produksjon av åpne læringsressurser (Open Educational Resources (OER)). Offentlig finansiert undervisning og forskning bør være offentlig tilgjengelig. Om læringsressurser publiseres åpent vil andre kunne være med på å videreutvikle disse og bruke disse i egen undervisning og til egen læring uten å betale en lisens. Studentparlamentet mener man i større grad bør oppfordre til og legge til rette for at ansatte og studenter publiserer læringsressurser åpent.

### Nye pedagogiske vurderings- og eksamensformer

I kapittel 10 (Kvalitet og læringsutbytte) anbefaler utvalget at institusjonene prøver ut nye pedagogiske vurderings- og eksamensformer. Studentparlamentet ønsker en økt bruk av varierte vurderingsformer, og i en MOOC har man helt andre muligheter til å gjøre vurdering enn i et tradisjonelt emne.



**TIL:** Studentparlamentet ved Universitetet i Oslo  
**FRA:** Studentparlamentets arbeidsutvalg

**SAKSNUMMER:** SP 066/14-15  
**SAKSTITTEL:** Likestillingspolitisk plattform i Norsk Studentorganisasjon(NSO)  
**SAKSANSVARLIG:** Marianne Andenæs

#### *Norsk Studentorganisasjon (NSO)*

NSO er den nasjonale studentorganisasjonen. NSO er en paraplyorganisasjon for studentdemokratier ved høyskoler, universiteter og vitenskapelige høyskoler i Norge og representerer ca 220 000 studenter. UiO-SP er et medlemslag i NSO, og kan dermed påvirke NSOs politikk og prioriteringer.

#### *Likestillingspolitisk plattform*

NSO skal i år revidere likestillingspolitisk plattform. Plattformen er et politisk dokument, som skal belyse og utdype NSOs likestillingspolitikk utover prinsippprogrammet (det politiske grunddokumentet) til NSO. På NSOs første landsstyremøte 25.-28. september, hvor UiO har fem representanter, skal plattformen opp til diskusjon. På andre landsstyremøte 28.-30. november skal plattformen vedtas.

Den nåværende likestillingspolitiske plattformen kan leses her:

<http://student.no/wp-content/uploads/2011/12/Likestillingspolitisk-plattform.pdf>

Den nåværende plattformen favner om et bredt spekter av saker:

- Ansvarsfordeling mellom blant annet studenter, staten og utdanningsinstitusjonene for å sikre lik tilgang til utdanning.
- Tiltak for å gjøre høyere utdanning tilgjengelig for alle, uavhengig av sosial bakgrunn.
- Rekruttering av studenter med minoritetsbakgrunn.
- Tiltak for å oppnå kjønnsbalanse i rekrutteringen til studier og karriere i academia.
- Fordømmelse av diskriminering og trakassering.
- Tilgjengeliggjøring av høyere utdanning for studenter med nedsatt funksjonsevne.
- Frafall fra høyere utdanning blant studenter i utsatte grupper.
- Likestillingstiltak i ansettelses- og opprykksprosesser på universiteter og høyskoler

Lik rett til utdanning er et grunnverdien i NSOs prinsippprogram. Derfor er NSO opptatt av at likestillingspolitisk plattform gjenspeiler hvordan man på best mulig måte kan oppnå like muligheter i academia. Dagens plattform fremmer få konkrete tiltak, så her er det stort rom for å komme med forslag.

Det er ønskelig både fra NSO og fra landsstyrerepresentantene at SP kommer med innspill om dokumentet og hva dere mener er viktig at plattformen sier noe om. Vi har foreslått noen diskusjonspunkter, men det er åpent for å komme med andre forslag. Plattformen kommer ikke nødvendigvis til å bli revidert. Det er fullt mulig at prosessen fremover fører til en helt ny plattform. Derfor er det helt åpent for forslag til struktur eller oppbygging av dokumentet.

Vi vil gjøre dere oppmerksomme på at denne diskusjonssaken ikke er en åpning for omkamp i likestillingsdebatten i SP, men heller en mulighet for å komme med utdypende innspill og forslag som landsstyreprerentantene våre kan ta med seg videre til NSO. I tillegg er det en måte å diskutere saker på som gjør at SP får større innsikt i hva som skjer i NSO.

**Punkter til diskusjon:**

- 1) Vi har vedtatt politikk om kjønnspoeng. Hvilke andre tiltak kan bedre kjønnsbalansen på studier med skjev kjønnsbalanse?
- 2) Vi har vedtatt politikk om kvotering og mer faste ansettelser. Har dere forslag til andre tiltak som kan gjøre akademia til en mer fristende karrierevei for kvinner?
- 3) Har dere forslag til hvilke tiltak eller hva som kan gjøres for å motarbeide holdninger som kan oppleves som trakasserende?
- 4) Hva kan gjøres for at sosial bakgrunn ikke skal være ledende for hvilket studievalg man tar?
- 5) Er det noe dere mener mangler i plattformen, eller motsatt, noe som ikke passer inn?



**TIL:** Studentparlamentet ved Universitetet i Oslo  
**FRA:** Studentparlamentets arbeidsutvalg

**SAKSNUMMER:** SP 067/14-15  
**SAKSTITTEL:** Høyring om forsøk med spesielle opptakskrav ved UiO  
**SAKSANSVARLIG:** Runar Bjørkvik Mæland

18. juni sende Kunnskapsdepartementet (KD) ut eit brev til alle universitet og høgskular i landet der dei inviterte til fleire forsøk med spesielle opptakskrav til studium. Spesielle opptakskrav vil seie at institusjonen stiller krav til at søkarane må ha tatt bestemte fag på vidaregåande (til dømes R2-matte), eller må ha fått minst ein viss karakter i bestemte fag (til dømes minst 4 i engelsk), eller at dei har bestått ein opptaksprøve, intervju eller liknande. Spesielle opptakskrav kjem i tillegg til krav om generell studiekompetanse.

UiO har sendt brevet frå KD vidare til fakulteta og bede dei om å ta stilling til om dei ønskjer å ha forsøk med nye, spesielle opptakskrav på nokon av sine studieprogram. Studentparlamentet er også blitt invitert til å gi innspel til UiO i saka innan 01.10.

Forslaget til høyringssvar byggjer på politisk plattform for 2014-2015, der det står: «Studentparlamentet mener karaktersnitt alene ikke er et godt nok grunnlag for å vurdere studentenes kvalifikasjoner, og mener flere fag ved UiO bør ta i bruk faglig relevante karakterkrav eller lignende som opptaksgrunnlag.» Innspelet er også ei oppfølging av handlingsplanen for 2014-2015: «[Studentparlamentet krever] at UiO ser på alternative opptaksmuligheter ved flere studier.»

Til sist i saka ligg korte fakta om spesielle opptakskrav ved UiO i dag.

Til diskusjon:

- Er det nokon studium der spesielle opptakskrav bør vere særleg aktuelt eller uaktuelt? Kvifor?
- Er det andre fordelar eller ulemper med spesielle opptakskrav som me burde trekka fram?
- Burde vi ta opp andre typar opptakskrav enn karakter- og fagkrav, til dømes tilleggspoeng eller opptakskvoter for studentar med relevant arbeidspraksis, organisasjonserfaring, utlandsopphald, språkkunnskapar eller annan kompetanse?
- Burde vi ytre ønske om forsøk med meir omfattande opptakskrav som intervju opptaks- og arbeidsprøver, føresett at departementet løyver pengar til dette?

---

## INNSPEL FRÅ STUDENTPARLAMENTET OM FORSØK MED SPESIELLE OPPTAKSKRAV VED UIO

Studentparlamentet er glade for at Kunnskapsdepartementet vil prøve ein meir liberal praksis for å fastsette spesielle opptakskrav når ein utdanningsinstitusjon ønskjer dette av faglege grunnar, og vi er positive til at UiO gjer forsøk med spesielle opptakskrav på fleire studium.

Under vil vi gjere greie for kvifor vi er positive til slike forsøk, kva for slags forsøk vi ser føre oss, og kva føresetnader vi meiner må vere på plass når ein skal innføre spesielle opptakskrav.

### **Kvifor spesielle opptakskrav?**

I dag er karaktergjennomsnittet frå vidaregåande skule den viktigaste delen av opptaksgrunnlaget til høgare utdanning, saman med diverse tilleggspoeng. Sjølv om dette gir ein peikepinn på kor godt rusta søkaren er til å byrje på eit akademisk studium, gir det ikkje eit godt nok bilete av kor kvalifisert søkaren er for det enkelte studiet.

Å ta opp godt kvalifiserte studentar er ein føresetnad for å kunne utdanne framifrå kandidatar. Spesielle opptakskrav i form av krav til enkelte fag eller karakter i enkelte fag frå vidaregåande skule kan bidra til å heve nivået på utdanningane, og det kan hjelpe til å rekruttere søkarar som har særlege faglege føresetnader for å gjere det godt på studiet.

Med spesielle opptakskrav vil det få relativt mindre å seie kor godt ein har gjort det i alle fag på skulen og relativt meir å seie kor godt ein har gjort det i fag som er vurdert som særleg relevante for utdanninga ein søker seg til. Dette kan både vere rettferdig og bidra til meir mangfaldige studentkull, ved at det ikkje blir ein så stor ulempe til dømes å ha enkelte karakterar som trekk ned snittet.

Spesielle opptakskrav kan også betre læringsmiljøet ved at studentane er betre førebudde på kva faglege forventingar som møter dei på universitetet, og ved at studentane i større grad har same grunnlag i og forventingar til faget. Slik vil det kunne auke gjennomstrøyminga og skape sterkare faglege fellesskap blant studentane.

### **Kva for slags opptakskrav?**

På bakgrunn av desse argumenta håper vi at UiO vil søke om å vere med i forsøksordningar med spesielle opptakskrav på fleire studieprogram. Vi meiner mellom anna det er interessant å gjere forsøk med

- krav til karakter i engelsk på studieprogram der ein stor grad av undervisninga og læremidla er på engelsk (som til dømes studieprogram i internasjonale studier)
- krav til karakter i norsk på studieprogram der det å kunne lese og skrive tekstar på norsk på eit høgt nivå er ein viktig kompetanse (som til dømes studieprogram i rettsvitenskap)
- krav til karakter frå vidaregåande i det faget ein skal studere på universitetet (som til dømes krav til 4 i historie på studieprogram i historie)
- krav til fagkombinasjon på vidaregåande i det fagområdet ein skal studere på universitetet (som til dømes krav til samfunnsfagleg fordjuping på samfunnsvitenskaplege studium)

**Føresetnader**

Vi vil peike på at eit opptakssystem med meir utstrekt bruk av spesielle opptakskrav føreset at det finst gode dispensasjonsmoglegheiter for søkarar som ikkje har hatt høve til å ta faga det er stilt krav om, men som har andre relevante kvalifikasjonar.

Vi vil også peike på at det er viktig at forsøk med spesielle opptakskrav blir grundig evaluert, både ved at ein ser på tal for gjennomføring, fråfall og karakterar, og ved at studentane får høve til å gi kvalitative tilbakemeldingar på korleis dei opplever studiet og læringsmiljøet. Merkbare positive resultat må vere avgjerande for at spesielle opptakskrav blir gjort permanent.

---

**Fakta:**

- Av 97 studieprogram og studieretningar på UiO med samordna opptak har 74 berre krav om generell studiekompetanse (GENS)
- 23 studium har spesielle opptakskrav; 19 av desse stiller krav til realfag
  - Musikkvitskap har opptaksprøver (MUSUIO)
  - Lektorprogrammet (4 studium) har krav om 3 i matte og norsk og 35 skulepoeng (LÆRER); lektorprogrammet i realfag har i tillegg krav om realfag (LÆREAL)
  - Elleve studium på matematisk-naturvitskapleg fakultet har krav om R1-matte eller S1+S2 og enten R2-matte eller FYS(1+2) eller KJE(1+2) eller BIO(1+2) eller INFO(1+2) eller GEO(1+2) eller TEK(1+2) (REALFA)
  - Fire helsestudium har krav om R1-matte eller S1+S2 samt FYS1 og KJE(1+2): medisin, odontologi, farmasi og ernæring (MEROD)
  - Tre studium har krav om R1-matte eller S1+S2: Samfunnsøkonomisk analyse, Informatikk: nanoelektronikk og robotikk samt Informatikk: programmering og nettverk (MATRS)



**TIL:** Studentparlamentet ved Universitetet i Oslo

**FRA:** Studentparlamentets arbeidsutvalg

**SAKSNUMMER:** SP 068/14-15

**SAKSTITTEL:** Bruk av niqab ved UiO

**SAKSANSVARLIG:** Knut Frydenlund

---

Høyskolen i Oslo og Akershus (HiOA) har i det siste vært igjennom en større sak der en student sluttet på studie som en følge av at hun fikk beskjed om at man ikke kunne delta fullt i studiene mens man brukte niqab. Begrunnelsen som ble gitt var i følge Khrono, høyskolens egen avis, var at det med hensyn til praksis, laboratorieundervisning, veiledningssamtaler og gruppearbeid var umulig å bruke niqab. Høyskolen vedtok i 2007 et policy-notat som sa at et generelt forbud ville være uforenlig med lik rett til utdanning, men at det kunne gjøres unntak der bruken av plagget var uforenlig med profesjonsfaglige krav til det pedagogiske opplegget. Høyskolen i Telemark ble det nylig tatt et vedtak som forbød niqab ved lærestedet.

Studentene ved UiO har ikke tatt stilling til dette enda ettersom det ikke finnes noe vedtak ved UiO som gjør det ulovlig å bruke niqab. Vi har likevel sett tilfeller av at studenter blir bedt om å ikke gå med niqab i visse deler av undervisningen. Et tilfelle på institutt for spesialpedagogikk var forklaringen at man har et fokus på «totalkommunikasjon» der både tale og kroppsspråk er en viktig del av undervisningen. Saken kommer også til å bli diskutert og drøftet i flere komiteer og utvalg ved UiO og det er derfor viktig at SP har et standpunkt i saken.

**Arbeidsutvalget ønsker innspill fra parlamentet på følgende spørsmål:**

- Skal det være mulig for undervisere, studieprogrammer, institutter eller fakulteter å nekte studenter å gå med religiøse plagg om de mener dette er til konkret hinder for undervisningskvaliteten?
- Bør UiO ha et felles regelverk for bruk av niqab og andre heldekkende plagg, eller bør dette fortsatt være opp til det lokale nivået?
- Hvordan kan rettssikkerheten til studenter som blir nektet å bruke niqab best ivaretas?



**TIL:** Studentparlamentet ved Universitetet i Oslo  
**FRA:** Studentparlamentets arbeidsutvalg

**SAKSNUMMER:** SP 069/14-15  
**SAKSTITTEL:** Krav om læringsmiljø  
**SAKSANSVARLIG:** Marianne Andenæs

### *Studentenes psykiske helse forverret*

Studentenes helse og trivselsundersøkelse (SHoT) er Norges største undersøkelse om studentenes helse og trivsel. Undersøkelsen kartlegger studentenes helse og trivsel i bred forstand, med hovedvekt på psykososiale forhold. SHoT ble første gang gjennomført i 2010 og i år kom SHoT 2014, som dermed gir mulighet for sammenligning. Årets SHoT viser at 19% av studentene har psykiske plager, mange har dårlig mestringsevne og andelen som er ensomme har steget siden 2010 .

Sammendrag av SHoT 2014:

[http://www.sio.no/wps/wcm/connect/ec45ac004554364a8d14df19336f98c7/Sammendrag\\_SHoT.pdf?MOD=AJPERES](http://www.sio.no/wps/wcm/connect/ec45ac004554364a8d14df19336f98c7/Sammendrag_SHoT.pdf?MOD=AJPERES)

Psykiske plager kan knyttes til studiemestring og sosial tilhørighet ved utdanningsinstitusjonen, noe resultatene fra SHoT viser. Undersøkelsen tegner et klart bilde: studenter er mer utsatt for psykiske plager enn befolkningen for øvrig. Spørsmålet er hvem som skal sikre at studentene har et godt psykososialt læringsmiljø?

### ***Hvem har ansvar for læringsmiljøet?***

I følge Universitets- og høyskoleloven (UH-loven), er det utdanningsinstitusjonen som er ansvarlig for det fysiske læringsmiljøet og Arbeidstilsynet har ansvar for tilsyn. Det er likevel uklart hvordan dette gjøres i praksis og hvilken kobling som eksisterer mellom NOKUTs (Nasjonalt organ for kvalitet i utdanning) tilsynsansvar hva gjelder studiekvalitet, og Arbeidstilsynets tilsyn med læringsmiljø. UH-loven gir langt tydeligere krav om det fysiske læringsmiljøet enn det psykososiale.

UH-loven: [http://lovdata.no/dokument/NL/lov/2005-04-01-15#KAPITTEL\\_1-4](http://lovdata.no/dokument/NL/lov/2005-04-01-15#KAPITTEL_1-4)

### ***Behov for oppklaring i ny forskrift fra Kunnskapsdepartementet***

I UH-loven § 4-3, annet ledd, står det følgende: «*Departementet kan i forskrift gi utfyllende bestemmelser om krav til læringsmiljøet.*». Dette åpner muligheten for spesifisering av lovgivningen, noe vi mener er nødvendig for å klargjøre hvilke rettigheter studentene har og hva utdanningsinstitusjonene er pliktet å tilfredsstille. Studenter er ikke omfattet av arbeidsmiljøloven, derfor mener vi at en ny forskrift også bør inkludere utdanningsinstitusjoners plikt til å legge til rette for varsling om kritikkverdige forhold og vern mot gjengjeldelse. Vi mener det er helt essensielt at studentene blir involvert i utformingen av en ny forskrift.



Forslag til vedtak:

For å tydeliggjøre utdanningsinstitusjonenes ansvar og studentenes rettigheter, krever SP-UiO at:

- Kunnskapsdepartementet starter utformingen av en forskrift med utfyllende bestemmelser om krav til læringsmiljø.
- En ny forskrift skal inkludere utdanningsinstitusjoners plikt til å legge til rette for varsling om kritikkverdige forhold og vern mot gjengjeldelse.
- Studenter skal involveres i utformingen av en ny forskrift.



**TIL:** Studentparlamentet ved Universitetet i Oslo

**SAKSNUMMER:** SP 070/13-14

**SAKSTITTEL:** Inkomne resolusjoner

---

### **Resolusjon 1, fra Internasjonalista:**

#### **The parliament notes:**

- That education should be free and open for all, and that students should be able to pursue their education regardless of their ethnicity, nationality or socioeconomic status.
- That members of the parliament have agreed with this on the handlingsplanseminar.
- That the Political Platform under 5.1 Solidarity states “The student parliament supports students struggle against [violent]and discriminatory regimes”
- That currently, the Norwegian government is denying education to students from Iran. They are being singled out directly because of their nationality and therefore, they are being discriminated against.
- That Iranian students are currently campaigning to change this.

#### **The Parliament believes:**

- That this systematic attack on student freedoms is something that must be stopped.
- That SPUIO has a responsibility to challenge injustice when it directly affects students and potential students.
- That any discrimination of a student on grounds of their nationality is an injustice.

#### **The Parliament resolves:**

- To position itself PUBLICLY against this injustice and to release an official statement supporting Iranian student’s efforts to challenge this in all their social media platforms.
- To write a letter to the rectorate of the University asking to do the same.
- To advertise and endorse the Iranian Students campaign (SEDAI - Students Against Educational Discrimination of Iranians) and their fundraising efforts to cover the cost of legal fees.

---

**Resolusjon 2, fra Humanistlista:****Resolusjon for reviderte opptakskrav til medisinstudiet**

Medisinstudentene ønsker vektning av andre krav enn karakterer ved endt utdanning, men det påbeløper en inkonsekvens når samme krav ikke fremmes for opptakskrav til medisinstudiet ved høyere utdanning i Norge. For å kunne begynne på medisinstudiet må mange norske studenter søke seg til utlandet grunnet høye karakterkrav i Norge. Disse studentene havner bakerst i turnuskøen - systemet er ugunstig for rekruttering til blant annet legeyrket.

**Forslag til vedtak:**

- Studentparlamentet ønsker endrede karakterkrav ved opptak til medisinstudier ved høyere utdanning
- Studentparlamentet ønsker bortfall av karakterer der det er relevant på medisinstudiet
- Studentparlamentet vil arbeide for like muligheter til turnus for medisinstudenter i utland og innland

---

**Resolusjon 3, fra Humanistlista:****Resolusjon for styrking av empiri og vitenskapelighet i økonomifaget**

Finanskrisa i 2007 og de økonomiske utfordringene som kom i kjølvannet av tyder på betydelige svakheter innenfor økonomifaget. Nyliberalistiske reformer har ikke gjort ende på krisa, men har i stedet svekket faglige rettigheter og økt forskjellen mellom fattig og rik i de industrialiserte landa. Keynesianismen har ikke evnet å hindre de strukturelle utfordringene bak krisa - slik vi så ved kollapsen til de internasjonale finansbankene i 2007 og de gjeldsutfordringene som nå rammer de industrielt utviklede landene. Allikevel utgjør disse to retningene hovedstrømmen innenfor økonomifaget - til tross for mangel på empirisk grunnlag for støtte til sine teorier.

Et rungende spørsmål for enhver faglig disiplin bør være: Hvorfor oppstår dette fenomenet? Medisinfaget ville ikke hatt empirisk grunnlag om holdningen til sykdommer var at slikt er noe som oppstår fra tid til annen og det er lite en kan gjøre med det. Bør dette være holdningen til en disiplin som er beslektet med realfagene?

**Forslag til vedtak:**

- Studentparlamentet jobber for styrkede krav til faglighet og empiri i økonomifaget
- Studentparlamentet støtter marginaliserte retninger innenfor økonomifaget som ikke omfattes av liberalistiske og keynesianistiske teorier

- Studentparlamentet ønsker kritisk debatt om økonomifaget
- 

#### **Resolusjon 4, fra Humanistlista:**

##### **Resolusjon om niqab i høyere utdanning**

Niqab er et plagg som medfører utfordringer i et samfunn der tildekking av ansikt ikke er et vanlig fenomen. Eksempler på slike utfordringer er identifikasjon, kommunikasjon, likestilling og utdanning/yrkesdeltakelse. Identifikasjonsutfordringen kan i stor grad løses ved å tilrettelegge for at kvinner med niqab kan identifisere seg ved eksamen. Kommunikasjonsutfordringen virker i liten grad å ha betydning på læringsutbytte, men kan medføre en utfordring innenfor eksempelvis spesialpedagogikken - her trengs mer kunnskap. Likestillingsutfordringen som fremmes av niqab-bruk kan i stor grad løses ved å gi kvinner tilgang til utdanning og arbeid - her er niqab ofte en mulighet framfor et hinder. For utdanning og yrkesdeltakelse kreves uniformering i ulik grad - der det er mulig å legge til rette for egne uniformer bør ikke niqab utgjøre en utfordring - her trengs mer kunnskap.

Enkelte studier stiller visse krav til bekledning og uniformering enten i forbindelse med utdanning eller senere arbeid. Dette gjelder især yrkespraksis i spesialpedagogikken der kommunikasjon mellom mennesker er vesentlig. For utdanningspraksis og yrkesdeltakelse der uniformering kreves må det avklares om niqab er til hinder for mobilitet, kommunikasjon og sikkerhet. I den grad det er mulig bør informasjon om uniformeringskrav foreligge slik at enhver søker kan gjøre et informert valg. Det bør tilrettelegges for niqab-bruk slik at studie- og yrkesdeltakelse sikres i størst mulig grad. For å sikre kunnskapsbasert tilnærming til niqab-bruk i høyere utdanning og i yrkesdeltakelse bør forskning på feltet redegjøres.

##### **Forslag til vedtak:**

- Studentparlamentet ønsker å samle inn forskning som kan sikre kunnskap om niqab-bruk og utfordringer som tilknyttes plagget
  - Studentparlamentet krever solid informasjon og tilrettelegging fra instituttets side for brukere av klesplagget der særegne krav til studie- og yrkesdeltakelse stilles
- 

#### **Resolusjon 5, fra Liberal Liste:**

##### **La studentene styre sin egen hverdag!**

Alle mennesker har en grunnleggende rett til å bestemme over eget liv. Vi ønsker et universitet med høy akademisk standard hvor studentenes frihet til å ta selvstendige avgjørelser står i sentrum. Derfor mener Studentparlamentet ved UiO at bruken av obligatorisk undervisning bør begrenses til det helt nødvendige.

Heltidsstudenten er et fremtidig ideal vi ikke er i nærheten av å nå. De fleste av oss er avhengige av en jobb ved siden av studiene og for mange betyr det at man ikke har andledning til å delta i all undervisning. En utdanning som legger opp til obligatorisk undervisning for å kunne gå opp til eksamen kan gjøre det vanskelig for mange studenter å få hverdagen til å gå opp. Vi mener derfor at undervisningen kun skal være obligatorisk der det er høyst nødvendig for å sikre et grunnleggende nivå av kunnskap og ferdigheter som er en forutsetning for å kunne fullføre studiet. Å legge opp til en studiehverdag som ikke er forenelig med å jobbe er usolidarisk overfor de som ikke får økonomisk støtte hjemmefra.

Læringsutbytte kan sikres på flere måter enn ved bruk av obligatorisk undervisning. Dersom man utvikler nye og andre former for evaluering av studentens kunnskap og ferdigheter gjennom hele semesteret, er dette en bedre og mer studentvennlig metode for å sikre kvaliteten på utdanningen.

Det er ingenting som tilsier at undervisningstilbudet blir bedre eller mer pedagogisk kun fordi det er obligatorisk, snarere kan obligatorisk undervisning bli en hvilepute som hindrer forbedring av undervisningen. Dersom UiO sikrer et minimumsnivå av kvalitet i undervisningen uavhengig av krav om oppmøte, vil studentene både delta og dra nytte av undervisningen. Bedre undervisningskvalitet sikres gjennom bedre, ikke obligatorisk undervisning.

Vi lærer på forskjellige måter. For noen er det best å sitte hjemme med boken en uke før eksamen, for andre er det å være strukturert gjennom hele semesteret. Vi mener derfor at det er en egenverdi å legge opp til en mest mulig selvstendig studiehverdag hvor studenten selv har frihet til å velge de undervisnings- og læringsmetoder de ønsker å benytte seg av.

Studentparlamentet anerkjenner at det av og til oppstår behov for obligatorisk undervisning. Som et breddeuniversitet tilbyr UiO studier som er vidt forskjellige og det må være opp til hvert fakultet å vurdere behovet for å gjøre undervisning obligatorisk. Særlig der praktiske ferdigheter er en forutsetning for yrkesutøvelse eller profesjonsfag hvor behovet for å kunne gjøre etiske vurderinger er svært vesentlig kan det åpnes for obligatorisk undervisning.