

Oslo, 09.november 2010

Til: Studentparlamentet i Oslo
Fra: Studentparlamentets Arbeidsutvalg

INNKALLING TIL MØTE nr. 08/10 I STUDENTPARLAMENTET I OSLO

Tid: 16.november 2010 kl 17.00 – 21.00

Sted: Rådsalen, Lucy Smiths hus

17.00	SP	126/10	Valg av møteledelse og referent	
	SP	127/10	Godkjenning av innkalling	
	SP	128/10	Godkjenning av dagsorden	
	SP	129/10	Godkjenning av referater	
17.10	SP	130/10	Orienteringer	
	SP	085/10	Valg av to medlemmer til kontrollkomiteen	(vedtakssak)
	SP	131/10	Ettergodkjenninger av oppnevninger	
	SP	132/10	Godkjenning av valgprotokoller	
17.30	SP	133/10	Orientering om 200-års jubileet	(orienteringssak)
17.45	SP	134/10	Økning av valgdeltagelse ved SP-valg	(vedtakssak)
18.15			---PAUSE--	
18.35	SP	135/10	Teologisk fakultets fremtid på UiO	(vedtakssak)
19.50	SP	136/10	Fraksjonsstøtte	(vedtakssak)
20.00	SP	137/10	Innkomne resolusjoner	(vedtakssak)

Eventuelt

Husk at det er **møteplikt** til møtene i Studentparlamentet. Dersom noen ikke kan møte, må man selv kontakte sin vararepresentant og varsle Studentparlamentet. Ring Grete på tlf. 22 85 70 44 eller send e-post til g.g.noem@studorg.uio.no Vel møtt!

Aksel Braanen Sterri

Aksel Braanen Sterri
Leder

Wenche D. Åsheim

Wenche Danielsen Åsheim
Nestleder

- SAK 126/10 Valg av møteledelse og referent**
Ordstyrere: Christer Gulbrandsen
Referent: Grete Noem
- SAK 127/10 Godkjenning av innkalling**
- SAK 128/10 Godkjenning av dagsorden**
- SAK 129/10 Godkjenning av referater**
Møte i Studentparlamentet tirsdag 12. oktober
- Referatene finner du på www.studentparlamentet.uio.no, under Politikk – SP-møter-2010***
- SAK 130/10 Orienteringer**
Orientering fra leder
Orientering fra studie- og forskningsansvarlig
Orientering fra Universitetsstyrerepresentant
Orientering fra Universitetsstyrerepresentant
Orientering fra internasjonalt ansvarlig
- Referater fra Arbeidsutvalgsmøter
- Referatene finner du på www.studentparlamentet.uio.no, under Politikk - AU-møter - 2010***
- SAK 131/10 Ettergodkjenninger av oppnevninger**
Studentparlamentet må godkjenne de oppnevningene AU har gjort mellom møtene for at oppnevningen skal være gyldig.
- SAK 132/10 Godkjenning av valgprotokoller**
Studentparlamentet må godkjenne valgprotokollene fra studentutvalgene for at de valgte representantene skal kunne innvilges stemmerett.
- SAK 133/10 Orientering om 200-års jubileet**
Arbeidsutvalgets jubileumsansvarlig er bedt om å redegjøre for Studentparlamentets rolle i feiringen av UiOs 200 års feiring.
- SAK 134/10 Økning av valgdeltagelse ved SP-valg**
Under denne saken skal Studentparlamentet diskutere hvordan man kan øke valgdeltakelsen ved vårens valg
- SAK 135/10 Teologisk fakultets fremtid på UiO**
Leder av Studentparlamentet, Aksel Braanen Sterri, har tatt til orde for å legge ned presteutdanningen ved Det teologiske fakultet. Har UiOs eldste fakultet er fremtid i et stadig mer sekulært samfunn og hvordan skal man stille seg til TFs forslag om å opprette teologiske islamstudier med relevans for imamutdanning? Grunnlaget for diskusjonen er flere forslag til vedtak fra arbeidsutvalget.
- SAK 136/10 Fraksjonstøtte**
Studentparlamentet behandler hvert år hvordan fraksjonsstøtten skal fordeles fraksjonene i mellom.
- SAK 137/10 Innkomne resolusjoner**
Under denne saken behandles de resolusjonene som er kommet inn. Frist for å fremme resolusjoner er på møtet, men det er god demokratisk praksis å levere i tide slik at de sendes ut med sakspapirene.

Til: Studentparlamentets representanter
Fra: Studentparlamentets Arbeidsutvalg

Saksnummer: SP 130/10
Sakstittel: Orientering fra leder
Saksansvarlig: Aksel Braanen Sterri

Struktur for orientering, 1) Møte med lokaldemokratiet, 2) Synlighet, 3) Møtevirksomhet og annet arbeid.

1) Jeg har siden vi sist møttes hatt en del kaffemøter med fagutvalgslederne og selvfølgelig møtt studentutvalgslederne gjennom Studentutvalgenes lederforum (SULF). Jeg har holdt innledning om studentdemokratiet på den fagligsosiale kveld for alle tillitsvalgte på SV-fakultetet i regi av Studentutvalget. Jeg har også initiert et møte med dekanen, SVSU og program- og fagutvalgene for å skaffe de studenttillitsvalgte mer kontroll over midler til studentrettede tiltak. Har også vært med på allmøte til medisin for at de skulle få velge en representant til Studentparlamentet. Vi har også hatt SULF-møte med bowling og middag for å bli bedre kjent. Et spesifikt mål for videre SULF-møter er å få til felles medieutspill. Vi er inne i PPU-saken på alle kanter. Møte med rektoratet, møte med Lektorprogrammets programutvalg, Studentutvalget og en av de som kommer med kritikken.

2) Jeg har deltatt i tre paneldebatter siden vi sist møttes. To i regi av Studentparlamentet, en om studiekvalitet på SV-fakultetets kjeller med dekanen Knut Heidar, forsker Bjørn Stensaker og professor Harald Baldersheim og en om teologisk fakultets fremtid med bl.a. Trine Skei Grande og Trygve Wyller. Jeg deltok også på paneldebatt på arbeids- og læringsmiljødagen om varsling og ytringsklima, en dag hvor jeg også oppmuntret til at man tok på alvor læringsmiljøets innvirkning på studentens prestasjoner i velkomsttalen. På mediafronten har jeg skrevet en kommentar i Samfunnsvitern om manglende og dårlig styring på fakultetet. Heidar svarer i dette nummeret og debatten er i gang. I studenttidsskriftet på statsvitenskap har jeg skrevet om farene ved forskningsbasert undervisning, som jeg også skrev om til Universitas. I nevnte avis har jeg også hatt en kommentar om behovet for samarbeid, og vært land og strand rundt med saken om evaluering på SV. Vi har også begynt å ta lunsjen vår ute hver onsdag. Første gang biologi, så Rød lunsj, sist jusen.

3) Har vært på styremøte i Norgesuniversitetet. Ikke veldig mye spennende. De har noen nettsider det kan være verdt å sjekke ut. På rektormøte diskuterte vi behovet for en helhetlig arbeidslivssatsing (ser ut som det er mangel på vilje til styring) og pedagogisk kompetanse/prøveforelesning i forbindelse med nyansettelser på UiO. Dette skal vi jobbe videre med, og dette er i gang på medisin, og finnes sporadisk andre steder. Møte med de tillitsvalgte om «Internt handlingsrom». Prosessen hvor UiO skal søke å effektivisere administrasjonen for å frigjøre ressurser til kjerneaktiviteten (dvs. utdanning og forskning). Jeg, Torkil og Tine har vært på en brainstorming som vi kan redegjøre for om muntlig. Jeg hadde også innledning på møte NOKUT (Kvalitetskontrollorgan) hadde med Universitetet. Jeg rapportere om usikkerheten rundt bachelorgraden, «frykt for teknologi» på UiO, manglende og dårlig oppfølging og tilbakemelding på studentenes arbeider og problemet med universitetsinflasjon. Rektoratet deler også Studentparlamentets bekymring rundt NOKUTs dobbeltrolle både som kontrollør av kvalitet og som bistand til å «fremme kvalitet». Det har også vært møte i læringsmiljøutvalget. Vi diskuterte indikatorer for å bedre læringsmiljøet. Mer kommer muntlig. Jeg har sist brukt helgen i Trondheim for å møte Studentparlamentet i Trondheim og Bergen. Erfaringsutveksling og idemyldring. Også møte med NSO. Mer muntlig.

Til: Studentparlamentets representanter
Fra: Studentparlamentets Arbeidsutvalg

Saksnummer: SP 130/10
Sakstittel: Orientering fra Internasjonalt ansvarlig
Saksansvarlig: Ingeborg Laukvik

Grønn Campus Tine og jeg har jobbet med hvordan UiO best kan fremstå som en 'Grønn campus' og har i den anledning startet utarbeidelsen av en kampanje som vi ønsker at de politiske listene og de ulike foreningene på UiO skal være delaktige i. Kampanjen har som hensikt å være en holdnings- og informasjonskampanje som søker å øke studentenes bevissthet om sin påvirkning på miljø og bærekraftighet ved UiO.

International Week Studentparlamentet vedtok på handlingsplanseminaret at vi skal arrangere en internasjonal dag. Internasjonal komité har startet arbeidet med arbeidet knyttet til arrangementet, og har innhentet prosjektplaner fra ulike organisasjoner som ønsker å delta samt startet med tilretteleggingen av uken. På grunn av mange deltakende ønsker vi å spre arrangementene utover flere dager. UiO er svært positive til initiativet. International Week vil finne sted i februar i uke 8. Dette er uka etter at Studentenes Fredspris deles ut i Trondheim, og vi håper på å kunne nyte godt av turneen i etterkant av prisutdelingen. Arrangementene vil finne sted på Det Norske Studentersamfund og UiO.

Internasjonalt nettverk Internasjonalt nettverk er en møteplass for de administrative ansatte som jobber med internasjonalisering på UiO. Jeg møter jevnlig i dette forumet og har der framlagt Studentparlamentets handlingsplan og politiske plattform, punktene om internasjonalisering som ble drøftet på forrige SP-møte og fortalt om utbyttet studentdelegasjonen fikk under UNICA-konferansen i Roma. Nettverket har gitt SP ros for sine innspill når det gjelder internasjonalisering.

Solidaritet Studentenes og Akademikernes Internasjonale Hjelpfond (SAIH) sitt årsmøte fant sted den siste helgen i oktober, og underskrivende satt som SPs delegat. SAIH har jobbet særlig med å øke akademikernes deltakelse i organisasjonen det siste året. Den politiske kampanjen har omhandlet LHBTI-rettigheter og satt fokus på diskriminering på bakgrunn av seksuell orientering i høyere utdanning. SAIH fyller 50 år i 2011 og vil i jubileumsåret sette fokus på kjerneverdiene i organisasjonen, nemlig Utdanning for frigjøring.

TV-aksjonen Jeg satt i studentkomiteen til TV-aksjonen, og jobbet dermed en del med rekruttering av studenter fra UiO som bøssebærere samt med selve gjennomføringen av aksjonsdagen.

Internasjonaliseringsarbeid i studentutvalgene Fire av studentutvalgene har i dag internasjonalt ansvarlige, men det har vært noe usikkerhet knyttet til hva denne rollen innebærer. SPAU har derfor i samarbeid med SIS utarbeidet et lite kurs for de tillitsvalgte som en arena for dialog om felles problemer og for å få innspill til arbeidet framover. Kurset vil finne sted i begynnelsen av desember og representanter fra de to største internasjonale studentorganisasjonene vil også delta.

Til: Studentparlamentets representanter

Fra: Studentparlamentets Arbeidsutvalg

Saksnummer: SP 130/10

Sakstittel: Orientering fra Universitetsstyrerepresentant

Saksansvarlig: Tine Tång Engvik

Universitetsstyremøtet Årsplanen for 2011-2013 var hoveddiskusjonen under forrige universitetsstyremøte. Vi kom med innspill på det samfunnsengasjerte universitetet og manglende formuleringer i forhold til ambisjoner om nytten av god undervisning og forskningsformidling. Vi kom også med innspill på blant annet likestilling, tverrfaglighet, fadderordning og undervisningskompetanse ved ansettelse.

Flere av fakultetene og begge museene la frem sine strategiske planer og styret fikk mulighet til å kommentere disse. Det ble også orientert om prosessen som administrasjonen har satt i gang for å øke UiOs interne handlingsrom. I den forbindelse har jeg, Torkil og Aksel deltatt på et møte med tjenestemannsorganisasjonene som frykter følgene av å sette måltall for effektivisering av drift for å frigjøre midler til kjerneaktivitetene. Saken skal opp på neste universitetsstyremøte hvor administrasjonen ønsker å sette et måltall på effektivisering før kartleggingen av mulighetene for effektivisering er ferdig. Prosessen skal blant annet kartlegget omfanget av dobbeltarbeid. Vi kommer til å ha et formøte med tjenestemannsorganisasjonene før neste universitetsstyremøte og Studentparlamentet vil holdes orientert om prosessen.

Debatter Jeg har arrangert debatt på U1 med tema studiekvalitet i samarbeid med Machiavellisk forum. Det var godt oppmøte på debatten, men jeg tar selvkritikk på kjønnssammensettingen i panelet. Jeg vil likevel understreke at flere kvinner ble spurt om å stille men var dessverre forhindret i fra å møte. Jeg har også stått bak debatten på RF-kjelleren om fremtiden til det Teologiske fakultet med et panel sammensatt med representanter fra ledelsen, studentene og det politiske miljøet. Debattene har vært en god anledning for oss til å knytte kontakter med ulike foreninger og miljøer på og utenfor UiO. Responsen fra medarrangører og paneldeltakere har vært god også fra de som ikke har hatt mulighet til å stille. Dette gjelder spesielt representanter fra universitetsledelsen.

Kollegieforum (KOF) Jeg og Torkil har arrangert en konferanse for våre kollegaer i universitetsstyrene rundt om i landet i samarbeid med universitetet på Ås. Arrangementet var vellykket og vi fikk mange gode innspill på de utfordringene vi står overfor i arbeidet med indikatorer og studiekvalitet. Vi diskuterte utfordringer i forhold til dimensjonering av studieplasser, statsbudsjettet og vedlikeholdsetterslep og gammel bygningsmasse.

"Et grønnere UiO" Jeg og Ingeborg har tatt initiativ til en kampanje for "et grønnere UiO". Vi har invitert flere ulike foreninger til et planleggingsmøte og ønsker å presentere kampanjen for gruppa i Grønt UiO og ledelsen før jul. Kampanjen har til hensikt å være en informasjons- og holdningskampanje som handler om øke miljøbevisstheten til UiO-studenter.

Ellers har jeg vært på et møte i koordineringsgruppa for likestilling hvor vi skal begynne å fordele penger til ulike likestillingstiltak. Jeg har også vært på valgallmøte til studentutvalget på UV og forlatt UV som ansvarsområde og tatt over på medisin sammen med Aksel. Vi har hatt en vellykket internevaluering og medarbeidersamtale og hatt flere godt besøkte vaffelfredager.

Til: Studentparlamentets representanter

Fra: Studentparlamentets Arbeidsutvalg

Saksnummer: SP 130/10

Sakstittel: Orientering fra Universitetsstyrerepresentant

Saksansvarlig: Torkil Vederhus

Indikatorer

- Bruken av smågruppeundervisning skal økes.

- UiO skal styrke finansieringen av Fadderordningen og det skal være et tettere samarbeid mellom Fadderordningen og lokale enheter.

En arbeidsgruppe bestående av administrativt ansatte har utarbeidet forslag til indikatorer for UiO. For læringsuniversitetet er følgende foreslått:

- Nye studiepoeng pr student
- Fullførte grader (bachelor og master)
- Antall nye studenter pr fadder
- Antall primærøkere pr studieplass

De har altså valgt en indikator som omhandler fadderordningen, men som framfor å måle hvor mange som har lyst til å bli faddere måler hvor store faddergruppene er. Jeg har vært i kontakt med studieavdelingen og fadderordningen for å få klarhet i hvorfor de har valgt slik, og det virker ikke helt gjennomtenkt. Vårt andre forslag om antall undervisningstimer med 25 studenter eller færre har falt igjennom, de har ikke noen direkte mål på kvaliteten eller form på kvaliteten på undervisningen. Fremover kommer indikatorer til å bli diskutert i dekanmøte før det kommer opp i styret 23. november, jeg og Tine kommer til å fortsette å jobbe for vårt forslag.

Kontakt med arbeidslivet

-SP skal jobbe for en fortsatt styrking av Karrieresenteret ved UiO

For en stund tilbake hadde vi møte med Karrieresenteret, og en av de store utfordringene de nevnte er UiOs kontakt med arbeidslivet. I dag kontaktes bedrifter av studentforeninger, institutter, ulike sentre og Karrieresenteret om hverandre. Noen studentforeninger og studentgrupper har vokst seg sterke på bedriftspresentasjoner, mens andre studentgrupper ikke har noenting. Karrieresenteret etterlyste retningslinjer og mer samarbeid. Ledelsen mener retningslinjer sentralt og press for samarbeid kan få motstand blant fakultetene. Jeg har hatt kontakt med BI og NHH, hvor en studentforening har monopol på bedriftspresentasjoner, og titter litt på hva som skjer på NTNU.

Kollegaveiledning og prøveforelesninger

-UiO skal ha kollegavurdering av undervisning som en metode for å kvalitets sikre og forbedre undervisningen.

-UiO skal vektlegge obligatorisk prøveforelesning ved nyansettelser.

Jeg har siden sist brukt en del tid på å lese meg opp på hvordan man gjennomfører kollegavurdering og prøveforelesninger andre steder. I kollegaveiledning har det vist seg viktig å vektlegge samtalen og muligheten for mer diskusjon rundt undervisning slikt gir, ikke skjema utfylling og kontroll. Prøveforelesning brukes ymse rundt omkring ved UiO i dag, samme praksis gjelder stort sett for hele landet. Medisinsk fakultet har som uttalt mål at de skal bruke prøveforelesningene mer aktivt. Et problem man støter på er at prøveforelesningene stort sett holdes for og rettes mot forskere. Derfor har jeg eksperimentert med og diskutert muligheten for at prøveforelesninger foregår i reelle undervisnings situasjoner, dvs. forelesninger eller seminarer. Høyskolen i Lillehammer har en mulighet for slik vurdering, men jeg har ikke fått kontakt

med noen som kan fortelle meg om de faktisk bruker den enda. Vi skal legge frem et forslag til innføring av prøveforelesninger i neste møte med ledelsen. I begge sakene er det nok uansett aktuelt å finne institutter/enheter som er villig til å gjennomføre en prøveordning, jeg er derfor på utkikk etter passende ansettelseprossesser av vitenskapelig ansatte.

Et annet viktig ledd i arbeidet med prøveforelesninger er å støtte studentene som sitter i tilsettingsutvalg lokalt, noe jeg og Tine planlegger.

Studier med støtte

- UiO skal frigjøre lokaler til Studier med Støtte.

Studier med støtte er et samarbeid mellom NAV, SiO og UiO, hvor UiOs eneste oppgave er å frigjøre lokaler. Dette er en prosess som har gått treigt, og vi har enda ikke sett noen resultater. Hvorfor de ikke kommer videre er uklart, men jeg har kontakt med studieavdelingen for å finne ut av det.

Kontakt med lokalt studentdemokrati

- Kontakten mellom studentrepresentantene i fakultetstyrene og Studentparlamentet skal bedres gjennom kontinuerlig dialog.

- SP skal være et bindeledd mellom alle studentdemokratiene ved UiO.

-SP skal være tilstede på ulike fakulteter ukentlig.

Jeg har hatt et veldig fruktbart formøte med fakultetstyrerepresentantene til HF før de hadde sitt møte. I tillegg har jeg hatt pratemøter med lederen av Mat.nat studentutvalg (MNSU), lederen av Teologisk Studentutvalg og lederen av fagutvalget ved molekylær biovitenskap. Disse møtene fungerer bra for å få innblikk i hva som skjer lokalt, og spille inn arbeidet vårt. Jeg planlegger å møte de resterende syv fagutvalgslederne på MatNat i løpet av november, i samarbeid med fagutvalgsansvarlig i MNSU. Medisin har fakultetstyremøte samme dag som SP-møte, så vi kommer til å ta kontakt med fakultetstyrerepresentantene der for å diskutere deres saker. I tillegg har jeg sammen med andre fra arbeidsutvalget deltatt på allmøtet og konstituerende møte ved UV.

Valget

-Valgdeltakelsen ved neste Studentparlamentsvalg skal økes.

Som dere ser av sakspapirene har jeg jobbet en del med valget. Jeg har kontaktet og diskutert med valgansvarlige fra andre institusjoner og med fraksjonslederne, og kommer til å fortsette å fokusere på hvordan vi skal få til et så bra valg som mulig fremover.

Lektorprogrammet

Jeg har diskutert lektorprogrammet på Radio Nova med utgangspunkt i debatten i Studentparlamentet. Jeg har også hatt et lite møte med vise-rector Doris Jorde for å få en felles virkelighetsforståelse. Lektorprogrammet og spesielt PPU er under mye press utenfra nå, sist fra stortingspolitiker Tord Lien (FrP) som kalte den marxismens siste bastion i sin blogg. Lektorprogramutvalget gjør en viktig jobb i å følge med og følge opp debatten, og jeg kommer til å fortsette å diskutere lektorprogrammets fremtid med dem.

Til: Studentparlamentets representanter

Fra: Studentparlamentets Arbeidsutvalg

Saksnummer: SP 115/10

Sakstittel: Orientering fra studie- og forskningsansvarlig

Saksansvarlig: Wenche D. Åsheim

Utdanning + FoU = Sant

11. og 12. oktober deltok jeg på konferanse i Tromsø om forskningsbasert utdanning. Det beste bidraget på konferansen var Mick Healey (Director of Center for Active Learning, University of Gloucestershire) som presenterte muligheter/løsninger for å knytte utdanning og forskning bedre sammen. UiO gjorde et godt inntrykk på konferansen både gjennom fremstilling av numeriske metoder i forskningsbasert undervisning i fysikk, og Doris Jorde som oppsummerte konferansen ved å fokusere på at universitetene og høyskolene driver undervisning for studentenes skyld. Mer om konferansen finner dere i bloggene mine ☺

http://www.studentparlamentet.uio.no/Om_Studentparlamentet/Arbeidsutvalget/wenche-aasheim/blogginnlegg/forskningsbasert.html og

http://www.studentparlamentet.uio.no/Om_Studentparlamentet/Arbeidsutvalget/wenche-aasheim/blogginnlegg/jeghavnapa.html

Gjennomføringstid på master- Studiekvalitetsrapportene

I resolusjonen om oppfølging av masterstudenter som SP vedtok 28. september var ett av punktene rapportering av gjennomføringstid for masterstudenter. Jeg har tatt opp dette punktet med Studieavdelingen som er enige i at dette bør rapporteres i fakultetenes Studiekvalitetsrapporter. Vi har en målsetning om at studiekvalitetsrapportene for 2011 som vedtas våren 2012 skal inneholde tall på hvor lang tid masterstudenter bruker på å gjennomføre studiet. Problemstillingen rundt saken går på hvordan dataene registreres i FS (felles studentsystem) da rutinene fra fakultet til fakultet og institutt til institutt er veldig varierende. Studieavdelingen har egen gruppe som arbeider med FS, disse har frem til nå arbeidet med registrering av bachelorstudenter og frafall på BA. Gruppen skal nå gå over til å arbeide med registrering av masterstudenter.

Studiekomitéen 21. oktober

Sakene på forrige Studiekomitémøte var hovedsakelig orientering om årsplan (studiekvalitet) og indikatorer, samt opprettelse av nye studietilbud (herunder en fellesgrad i European Youth Studies, Teach First Norway på UV, og endring av ernæringsstudiet fra BA + MA til 5-årig masterstudie). Til indikatorene har Studieavdelingen tatt til seg fadderindikatoren vår bare i en helt annen form enn det vi foreslo, slik at det de ønsker å måle er størrelsen på faddergruppen. Jeg poengterte forskjellen overfor komitéen og presiserte formålet med vårt forslag. En annen interessant sak var opptaksrammene for neste studieår. Her legger de fleste fakultetene opp til de samme rammene som i inneværende år, men det vil bli endringer når antall nye studieplasser gjennom neste års statsbudsjett er klare (fordeling mellom Jus-fakultetene).

Studie- og forskningskomitéen har hatt arbeidsmøte hvor vi hovedsakelig arbeidet med tilbakemelding på eksamen/innleveringer. Vi hadde en lengre diskusjon om forhold mellom innhold og form på eksamen og hva man testes på/ønsker tilbakemelding på. Vi arbeider med å utarbeide generelle kriterier for tilbakemelding/begrunnelse som kan legges til grunn for fakultet/fag-avhengige kriterier som vil kunne utarbeides i samarbeid med studentutvalg og fagutvalg. Vi har i dette arbeidet tatt utgangspunkt i betegnelse for oppnåelse av kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse i Kvalifikasjonsrammeverket.

Det er vårt mål at alle studenter skal få automatisk og god tilbakemelding på eksamen, som dere vet har SV hatt (og har fortsatt) et prosjekt med automatisk begrunnelse på eksamen. Jeg har bedt om at Studiekomiteén blir orientert om prosjektet på neste møte, 18. november, slik at vi kan følge opp saken fra i vår, hvor komiteén gikk inn for å avvente resultat fra SV.

Sensur- og karakterkonferanse

28 og 29. oktober deltok jeg på Universitets- og høyskolerådets (UHR) årlige karakter- og sensurkonferanse. Konferansen hadde et overdrevent fokus på karakterfordeling (normalfordeling) da nesten en hel dag gikk med på å sammenligne karakterfordeling mellom institusjoner og år. Det var derimot mindre fokus på forståelsen av karakterbeskrivelsene og arbeid frem mot mer helhetlig bruk av disse. Konferansen tok også opp debatten om internt – ekstern sensor, hvor de fleste var for ekstern sensor uten at noen andre argumenter enn "kvalitetssikring" ble brukt for dette. Marie Rolandsen fra NSOs fag- og forskningspolitiske komité holdt innlegg om god sensur fra studentenes ståsted og stilte krav om tilbakemelding på eksamen.

IKT i læring

UiO har et nettverk for IKT i læring med representanter fra alle fakultetene, UB og USIT som hadde sitt første og eneste møte dette semesteret 1. november. Nettverkets formål er å orientere hverandre om arbeid som pågår på de ulike enhetene og presentere/diskutere felles utfordringer. På møtet presenterte UB iPad prosjektet, hvor man har noen problemer med å få studentene til å ta iPad'ene fullt i bruk. USIT orienterte om arbeidet med ny DUO (digitale utgivelser ved UiO) hvor det lages en egen DUO Media hvor alle digitale læringsressurser skal lagres. Denne skal fungere som en ressursbank med muligheter for gjenbruk og som er søkbar. DUO Media skal være en distribusjonskanal mot iTunes, Fronter, Yuotube edu (når det kommer en egen for Skandinavia) og forhåpentligvis også en egen UiO kanal (www.uio.no). Problemet i dag er at alt digitalt materiale som brukes til undervisning er lagret enten i Fronter, på egne lagringsområder, på mail eller andre steder. Med DUO Media skal alt lagres ett sted. Dette kan gjelde opptak av forelesninger, filmklipp brukt i undervisning, presentasjoner, musikk osv. DUO Media skal være klart i begynnelsen av 2012. Dette vil gi en mer helhetlig oversikt over for eksempel hva som podcastes av forelesninger ved UiO.

Til: Studentparlamentets representanter
Fra: Studentparlamentets Arbeidsutvalg

Saksnummer: SP 085/10
Sakstittel: Valg av to medlemmer til kontrollkomiteen
Saksansvarlig: -----

Kontrollkomiteen (KK)

KK består av 3 representanter valgt fra Studentparlamentet. De går gjennom AUs disposisjoner og beslutninger, og kontrollerer at disse er innenfor retningslinjer og vedtak fattet i Studentparlamentet. Videre kontrollerer de Studentparlamentets økonomiske disposisjoner og kontrollerer om disse er i tråd med vedtatt budsjett. Komiteen innstiller overfor Studentparlamentet i disse sakene.

KK uttaler seg og om fortolkninger av reglement, og innstiller på endringsforslag til eksisterende reglementer/forskrifter.

KKs leder honoreres flatt 1 500 kr i semesteret for det arbeidet han/hun gjør utenom Studentparlamentsmøtene. De to andre medlemmene honoreres flatt med 750 kr i semesteret. KKs leder må kunne svare på spørsmål utenom Studentparlamentsmøtene. Ingen av kandidatene til KK trenger å være Studentparlamentsmedlemmer, men de som velges har plassfratredelse det året de sitter der.

Kandidater foreslås og velges på Studentparlamentsmøtet.

Til: Studentparlamentets representanter
Fra: Studentparlamentets arbeidsutvalg

Saksnummer: SP 105/10
Sakstittel: Ettergodkjenninger av oppnevninger
Saksansvarlig: --

Studentparlamentets Arbeidsutvalg har på sitt møte, 25.oktober 2010, valgt Aksel Braanen Sterri, med Ingeborg Marie Østby Laukvik som vara, til det sentrale valgstyret for perioden 25. oktober 2010 til 1. juli 2011

Studentparlamentets Arbeidsutvalg har på sitt møte 18.oktober 2010 godkjent Alf-Erik Øritsland som vara til Velferdstinget for Velferd og beboerlista.

Til: Studentparlamentets representanter

Fra: Studentparlamentets Arbeidsutvalg

Saksnummer: SP 133/10

Sakstittel: Orientering om 200-års jubileet

Saksansvarlig: Tine Tång Engvik

Programmet for 200-års jubileet ble sluppet torsdag 18. november. Der finnes det en oversikt over de planlagte arrangementene i løpet av jubileumsåret 2011. Det er blitt uttrykt en bekymring fra ledelsen for at programmet ikke er studentvennlig nok da flere av arrangementene er lukket, fylt med høykultur og prominente gjester. Flere av UiOs og Oslos øvrige museer vil vise utstillinger knyttet til jubileet. Skoler i Østlandsregionen vil få besøk av UiOs best ambassadører, spesielt innen realfag, for å sette fokus på rekruttering og Universitetet skal åpnes for besøk.

Alle av UiOs arrangement i 2011 vil ha et jubileumspreg. For studentene vil dette spesielt gjelde semesterstarten. UiO har også satt av en pott som man kan søke til for ulike studentarrangement i løpet av jubileet.

”Forskningsuniversitetet som studiested”

Jubileumsgruppa har planlagt en konferanse med arbeidstittel ”Forskningsuniversitetet som studiested.” Konferansen vil samle rundt 200 deltakere fra Norge og Norden. Invitasjonen til UiOs studenter vil sendes ut gjennom Studentparlamentet. I forkant av konferansen vil AU arrangere en samling for alle tilreisende studenter hvor vi skal forberede et innlegg til konferansen om studenters forventninger til et forskningsuniversitet. Konferansen og programmet har bakgrunn i problematikken knyttet til de Nordiske landenes strategier for å styrke sine forskningsmiljøer, men som fortsatt har mange store utfordringer på studieområdet. Det vil være presentasjoner av forskningsbasert utdanning i teori og praksis fra universitetet i Helsinki, demonstrasjon av Anders Malthe- Sørenssens prosjekt ”Computers in Science” og en debatt om forskningsuniversitetenes største utfordringer som studiested.

Bokprosjekt

Arbeidsutvalget har ikke valgt å lage en egen bok om studentdemokratiets historie fram til år 2010 som det tidligere er blitt tatt initiativ til. Vi har heller valgt å følge opp og støtte opp om et initiativ tilknyttet studentjubileet i 2013, et ansvar som ligger hos Forum for universitetshistorie (UiO:200).

Årsfest

På selve årsdagen 2.september 2011 skal det arrangeres en stor bursdagsfest for studenter og ansatte på UiO hvor de ulike studentkjellerne og foajeene på Blindern skal brukes til store vorspiel før man samles til fest i det nyåpnede IFI II. Tradisjonen med gratis kake på Frederikkeplassen vil bestå.

Kunnskapsfestivaler

Ellers har jubileumsgruppa lagt opp til 4 ulike ”kunnskapsfestivaler” i løpet av jubileet. Da skal hele Blindern åpnes fire lørdager hvor det skal arrangeres foredrag og sosiale arrangement for store og mellomstore. Det blir lik en faglige utgave av forskningsdagene som arrangeres på universitetsplassen i sentrum hver vår. Temaene på disse festivalene er (foreløpig) globaloppvarming, mangfold, digitalisering og mennesket. I en forlegelse av disse festivalene ønsker man også å åpne etasjene, kontorene og laboratoriene på Blindern for

å synliggjøre forskning og senke terskelen studenter har for å oppsøke professorer og andre vitenskapelige ansatte.

Konferanse i regi av SP

Vi i SP har planer om å arrangere en stor tredagers konferanse med en målsetting om å samle over 100 studenter fra hele landet til en stor studentkonferanse på UiO i løpet av vårsemesteret 2011. Program er under planlegging.

SPs internasjonale uke i februar søker også om støtte fra UiO 200.

Studentguider

I et møte med UiO 200 har vi foreslått å ta i bruk studentguider til omvisning ved besøk til Blindern. I løpet av jubileet kommer det både skoleklasser og internasjonale delegasjoner til UiO og vi ønsker å ta i bruk studenter til å guide disse rundt. Vi venter fortsatt på respons fra gruppa.

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11

Til: Studentparlamentets representanter

Fra: Studentparlamentets Arbeidsutvalg

Saksnummer: SP 134/10

Sakstittel: Økning av valgdeltagelse ved SP-valg

Saksansvarlig: Torkil Vederhus

12
13
14
15
16
17
18
19
20

Innledning

Valgoppslutningen ved Studentparlamentsvalgene er ikke tilfredsstillende. Vi har de siste årene hatt en oppadgående trend på noen få prosentpoeng pr. år, nå sist gang på 13,5%. Det er en erklært målsetning for et enstemmig Studentparlament å øke valgdeltagelsen. Dette dokumentet er en revidert utgave av et dokument laget i fjor ment for å oppsummere og evaluere tidligere tiltak og problemer, samtidig som det skal peke på tiltak som på kort og lang sikt bedrer valgdeltagelsen.

21
22
23
24
25
26
27
28

Målsetning

Den overordnede målsetning er at alle aktive studenter ved UiO skal delta i valget til Studentparlamentet. Likevel er det viktig å anerkjenne at det er et arbeid som tar tid. Målet for i 2011 er derfor 20% valgdeltakelse. Dette er det samme måltallet som ble brukt for valget i 2010. Stemmene er ujevnt fordelt på universitetet. To institutter på SV-fakultet ligger milevis foran alle andre enheter, mens Det juridiske fakultet hadde meget lav valgdeltagelse. Et mål må være at alle fakulteter har en valgoppslutning på over 15%.

29
30

Tidligere erfaringer

31
32
33
34
35
36
37
38
39
40

Valgreform

Studentparlamentet vedtok i 2007 en valgreform som blant annet innebar en felles valgkrets og innføringen av elektronisk valg. Reformen ga ingen umiddelbare konsekvenser i 2008-valget, der valgoppslutningen beveget seg lite fra 2007-valget. Erfaringene fra 2009-valget viser derimot at det var en klar sammenheng mellom når det ble sendt ut e-poster med oppfordring om å stemme og når studentene stemte. Om dette har en sammenheng med innføringen av elektronisk valg er ikke klart, men det virker som en rimelig hypotese at e-poster med link til valgsiden bidro til at flere stemte. Det var i hvert fall tilfelle for 2010. Fremover vil Studentparlamentet fortsette å bruke fordelene e-valg gir, i form av e-postutsending og nettmedier.

41
42
43
44
45
46
47
48

Fraksjonene

Hvis valgdeltagelsen skal opp, må fraksjonene ta et eget ansvar. Ved 2009 og 2010-valget var det svært varierende hva fraksjonene valgte å gjøre. Et tiltak som har blitt nevnt er en valgturne på fakultetene, hvor man samordner hvilke fakulteter listene fokuserer på fra dag til dag. Erfaringer viser at valget blir mer synlige hvis det er flere lister som står på stand på samme sted. Det er derfor naturlig å arrangere en egen turne med listene rundt om på fakultetene. Et annet tiltak for synlighet vil være å fortsatt trappe opp ordningen med valgposter, dvs. nøytrale stands hvor man kan få informasjon om alle listene og avgi stemme. I fjor var facebook en viktig del av mange listers

49 valgkamp, og det vil det nok også være i år, Studentparlamentet kommer også til å fokusere på
50 sosiale medier i informasjonsarbeidet. Et økt fokus på saker man er uenige i mellom fraksjonene vil
51 nok også føre til større interesse og et tydeligere valg. Fraksjonene har et ansvar for å finne
52 kampsaker som engasjerer og skiller listene fra hverandre. Ellers er det lite Studentparlamentet i
53 plenum kan gjøre for å bedre fraksjonenes valgkamp. Det er rimelig å anta at SPs fraksjoner har en
54 egeninteresse av den økte legitimiteten økt valgoppslutning vil gi.

55

56 **Valgtidspunkt**

57 Årets valg ble gjennomført over 10 dager, fra mandag til onsdag. Det ble i liten grad drevet valgkamp
58 utenfor disse tidspunktene. Det var også varierende med aktivitet gjennom perioden. Noe av
59 responsen i etterkant var at 10 dager ble for lenge. Forslaget for i år er derfor at valget blir fra tirsdag
60 til tirsdag. Med en debatt i forkant på mandagen gir dette også muligheter for oppslag i Universitas til
61 passende tidspunkt.

62

63 **Satsingsfakulteter**

64 Forrige semester satset man på UV spesielt som satsningsfakultet. Det ga gode resultater. Potensialet
65 i år er størst ved Jus, og det vil derfor være naturlig å legge inn ekstra ressurser for
66 informasjonsarbeid der.

67

68 **Informasjonsarbeid**

69 Vi vil fortsette å sende ut mail og sms til alle studenter i løpet av valgkampen. I tillegg vil synlighet på
70 nettsider og i sosiale medier spille en viktig rolle. Det må være et krav at Studentparlamentets
71 nettsider har informasjon om valget og fraksjonene under hele valget, og at denne informasjonen er
72 så god som mulig. Valgbilaget som legges ved Universitas tenkes å legges inn slik at det kommer med
73 utgaven som er ute onsdagen i valgperioden. Vi vil også ha egne kopier som distribueres.
74 Valget i år blir før påsken, så vi vil derfor slippe problemer fra tidligere valg med at Universitas ikke
75 gis ut i ukene før valget. I tillegg til samarbeid med Universitas om oppslag vil det være naturlig også i
76 år å ha en Radio Nova-debatt. Ellers er en av tilbakemeldingene fra i fjor at det ble mange debatter,
77 vi vil i år holde oss til tre store debatter.

78

79

80 **Erfaringer fra andre studentdemokratier**

81 I denne seksjonen skal vi se på valgerfaringene fra tre andre studentdemokratier, henholdsvis NTNU,
82 UiS og UiB.

83

84 **UiB**

85 UiB har høyest valgdeltagelse av universitetene. I år gikk de noe opp til 19,6%. Bergen hadde i år
86 færre lister til valg enn tidligere, noe som ikke førte til store endringer i valgkampen. De har et eget
87 valgstyre som styrer valget og jobber for å få ut generell informasjon, samtidig som de som er valgt
88 fra før også forplikter seg til å gjøre en del generelt arbeid. UiB legger også godt til rette for at
89 studentparlamentsvalget skal være synlig på nett, noe som kan forklare noe av forskjellen til UiO. De
90 tydeligste skillelinjene i valget ved UiB er mellom studentlisten og de politisk-ideologiske listene.
91 Oppslutningen for listene er også noenlunde tilsvarende UiO.

92

93 **NTNU**

94 NTNU praktiserer en radikalt annen valgordning enn UiO. Mens listevalg er normen for de fleste
95 universitetene så praktiserer NTNU personvalg i fakultetskretser. Noen av kretsene er svært store,
96 som for eksempel kretsen fra Fakultet for statsvitenskap. Alle kandidater i Trondheim stiller som
97 enkeltperson. Representantene i NTNU-styret velges i et eget valg på samme måte som de ansatte
98 ved NTNU. Styrevalget på NTNU ligger under valget til Studentparlamentet i UiO i oppslutning. I 2010

99 var valgdeltagelsen i valget til Studentting på 12,5%, i 2008 lå den på rundt 6%. Det er lite som tyder
100 på at denne valgmodellen har klare fordeler for valgoppslutningen. For et universitet med ganske
101 samlede studentmiljø og det som oppfattes som en mer homogen studentmasse enn det vi har ved
102 UiO er ikke dette veldig bra.

103

104 **UiS**

105 Universitetet i Stavanger sliter også med valgoppslutningen, som i år lå på rundt 10%. Tre lister stilte
106 til valg, moderat liste, rød liste og en internasjonal liste. Det største problemet man opplevde der var
107 at det var vanskelig å skille mellom listene og for få folk som i det hele tatt var engasjert i valget. De
108 hadde samtidig positive erfaringer fra de gangene flere av listene konkurrerte om velgerne, noe som
109 taler for en valgbodturne.

110

111

112

113 **Forslag til vedtak:**

114

- 115 • Valget varer over en uke i 2011.
- 116 • Målet for studentparlamentsvalget er en oppslutning på 20%, og ikke mindre enn 15% på noe
117 fakultet
- 118 • Fraksjoner som ønsker det, gis hjelp til å opprette enkle nettsider
- 119 • Valgbilaget gis ut en gang i Universitas
- 120 • Det legges press på UiO for å få en egen sak på forsiden, som en pop-up i fronter, at det gis
121 kontinuerlige beskjeder i fronter og at det blir sendt ut flere e-poster
- 122 • Det juridiske fakultet utpekes som satsingsfakultet for AU. Ordningen evalueres av AU og det
123 påtroppende AU.
- 124 • Fraksjonene oppfordres til å samarbeide med AU i valgkampen, for å bedre synligheten
125 gjennom blant annet en valgbodturné.
- 126 • Studentparlamentet arbeider med å forsøke å tydeliggjøre forskjellene på listene, samt
127 utforme tilpasset materiell til de enkelte fakulteter.
- 128 • Listene oppfordres til å velge få, tydelige hovedsaker, som bidrar til å skille de fra de andre
129 listene.

130

131

Til: Studentparlamentets representanter

Fra: Studentparlamentets Arbeidsutvalg

Saksnummer: SP 135/10

Sakstittel: Teologisk fakultets fremtid på UiO

Saksansvarlig: Aksel Braanen Sterri

11

12

Vi ønsker oss et mangfold av forskningsmiljøer og utdanninger på UiO. Den eksisterende fakultetsstrukturen (åtte fakulteter totalt) speiler i dag dette mangfoldet av forskningsmiljøer og utdanninger. I dag bes Studentparlamentet ta stilling til framtiden til Det teologiske fakultet (TF).

13
14

TF er et lite fakultet, med en årsenhet i "kristendom", to bachelorprogrammer ("teologi og kristendom" og "religion og samfunn"), seks masterprogrammer, hvorav ett er en "erfaringsbasert master" i "praktisk teologi", og ett profesjonsstudium i "teologi". "Fakultetet har om lag 500 studenter på sine ulike studieprogrammer, og en vitenskapelig stab på 15 professorer, 6 andre vitenskapelige stillinger og til sammen 24 midlertidige vitenskapelige stillinger", kan vi lese på TFs egne nettsider.

15
16
17
18
19
20

Grunnen til at TF diskuteres her i dag, er hovedsakelig to ting:

21

✓ For det første utdannes det prester på fakultetet, noe som må sies å være problematisk sett fra et vitenskapsrealistisk synspunkt,

22
23

✓ for det andre vil et teologisk fakultet uten presteutdanning, kunne sies å være et fakultet uten eksistensberettigelse. De gjenværende studiene kan likeså godt eksistere på andre fakulteter.

24
25
26

Profesjonsstudiet i teologi har som fremste formål å utdanne prester til Den norske kirke. Med et vitenskapsrealistisk standpunkt i bunn kan det stilles spørsmålstegn ved å blande utdannelsen av prester, som i sin stillingsbeskrivelse er nødt til å ta for gitt guds eksistens og at Jesus døde for våre synder, med det vitenskapelige studiet av religion. Prester har som kjerne i sitt virke, noe som til en viss grad må gjenspeiles i utdannelsen, ting som ikke er sanne eller ikke noen gang vil være mulig å avgjøre om er sanne eller ikke. Det vil altså måtte være snakk om tro i deler av en slik utdanning, ikke vitenskap.

27
28
29
30
31
32
33

For mange er dette irrelevant. Det som er avgjørende for flere er at en presteutdanning på UiO er et samfunnsansvar vi har overfor samfunnet som helhet. Ved at universitetet utdanner prester modererer vi religiøse strømninger. Argumentet går på at prester som utdannes fra UiO er mer liberale enn sine kollegaer fra høyskolene. Det er flere grunner til at dette argumentet ikke er særlig godt.

34
35
36
37
38

- 40 ✓ For det første, hvilke kriterier har en for å avgrense et slikt argument? Hvilke andre religiøse,
 41 eller politiske strømninger, i samfunnet, er det man ikke skal moderere? Dette ser vi tydelig
 42 med forslaget om å tilrettelegge et tilbud for imamer på UiO. Ønsker man først prester på
 43 UiO, så bør man også gi imamer en liknende mulighet. Videre, hva gjør vi med New age
 44 religion eller Marthas engleskole?
- 45 ✓ For det andre, gjelder dette argumentet for noen andre studieretninger på UiO? Gir det
 46 mening å si at målet med en utdanning er å gjøre sosiologen mer moderat i sitt yrke eller
 47 psykologen mindre ekstrem? Begrunnelsen må være at en leverer faglig sterke kandidater,
 48 ikke annet.
- 49 ✓ For det tredje, argumentet om at TF fungerer som et middel for å moderere religiøse
 50 strømninger i samfunnet, er noe TF selv ville reagert sterkt på. Og det med rette. Ønsker vi at
 51 vi skal forsvare fakulteter på UiOs eksistens ved å henvise til at det fungerer som et
 52 modererende middel, og ikke på grunn av dets faglige kvalitet?
- 53 ✓ For det fjerde, holder egentlig argumentet om at UiO fungerer modererende? De som hevder
 54 dette baserer seg på følgende bevis, kandidater fra TF er mer liberale enn kandidater fra
 55 andre fakulteter. Men som Kjartan Fløgstad viser i boka Grense Jakobselv, er det ingen
 56 automatikk i at en akademisk utdanning moderer. En konkurrerende forklaring kan være at
 57 de liberale søker seg til UiO. Kan vi egentlig si noe om hvilken som er mer korrekt? Og siden
 58 TF er en autonom enhet, hvilke garantier har vi for at dette ikke kan bli annerledes?
- 59 ✓ For det femte, er det virkelig nødvendig å moderere kristendom med en akademisk
 60 utdanning? Hvorfor kan ikke Den norske kirke selv stå for utdannelsen av prestene, og
 61 hvorfor er kandidatene fra Menighetsfakultetet ikke like kurante prester som de fra TF? Er
 62 det legitimt at sekulære stemmer skal bestemme hvilke prester en menighet bør ha?

63 2) Profesjonsutdannelsen i teologi har vært kjernen i teologi siden starten, og var inntil 1990 det
 64 eneste studietilbudet man hadde på TF. Fjernes dette, kan en spørre seg hva som er igjen. Student på
 65 TF, Kjell Sjøberg, argumenterte i Universitas 3. November for at det å fjerne profesjonsstudiet ville
 66 være bra for TF:

67 TF vil kunne ha vitenskapelig tyngde ved å fokusere på de rent humanistiske studiene. Et nytt
 68 studie i år er bachelor innen religion og samfunn, som ikke tar utgangspunkt i tro men i viten, en
 69 beskrivelse som knapt kan brukes om cand. Theol. Fakultetets utfordring bør være å ha et rent
 70 objektivt forhold til en rent subjektiv lære.

71 Det er vanskelig å være uenig i Sjøbergs ønske for TF. Likevel kan det å fjerne
 72 profesjonsutdanningen være å fjerne eksistensgrunnlaget for fakultetet. Teologi har tradisjonelt vært
 73 læren om Gud. Men dette har aldri vært det eneste teologien har tatt for seg. Skillet mellom teologi
 74 og filosofi, eller teologi og samfunnsvitenskap har ikke alltid vært klart. Hva teologi er, er fortsatt ikke
 75 helt enkelt å definere.

77 Læren om Gud er på sin side vanskelig, hvis ikke umulig, å forene med vitenskapelige idealer. Læren
78 om noe som vi ikke kan studere eksistensen av, kan ikke gjøres til et systematisk studie, som
79 vitenskapen er. Men på den annen side handler ikke all forskning på TF om studiet av Gud. Det
80 handler i større grad om studiet av tro. Man forsker på hva bibelen sier, mennesker sitt forhold til
81 Gud, på historien hvor religion har vært svært sentral og så videre. Slik sett er teologi nå et tverrfaglig
82 studium hvor fellesnevneren er religion.

83 Men det er ikke bare TF som er interessert i religion og menneskers forhold til tro. Religionshistorien
84 studeres allerede på historie, bibelen studeres på litteraturvitenskap, menneskers forhold til en
85 gudlig størrelse er et spørsmål for biologer, psykologer, sosialantropologer og filosofer. Det at det
86 foregår forskning på TF er hevet over all tvil. Spørsmålet er likevel om "den humanistiske
87 forskningen" ved TF like godt kan ligge andre steder, hvis vi fjerner presteutdanningen. De
88 humanistiske studiene har lite å tjene på å være tett koblet til et prestestudie. Det samme kan sies
89 om deres plass på TF. Studiet av religion bør forbli, men hvorfor et eget fakultet som har læren om
90 tro og gud, som viktige ledestjerner i både forskning og utdanning?

91 Studiet av religion er viktig av flere grunner. Det er viktig for å forstå vår historie, vår samtidig det er
92 viktig for å forstå resten av verden som i veldig stor grad fortsatt er befolket av religiøse mennesker.
93 Det går kanskje ikke an å forstå mennesket uten å forstå dets hang til det religiøse. Men en trenger
94 ikke et teologisk fakultet for å legge til rette for slik forskning, og kanskje bør en heller ikke ha det.

95 Studentparlamentet bes på dette og annet relevant grunnlag om å fatte et vedtak om TFs framtid:

96

97 Forslag til vedtak:

98 **Aksel Braanen Sterri og Tine Tång Engvik ønsker primært å vedta punkt 1), sekundert punkt 2)**

- 99 1. Teologisk fakultet bør legges ned. Profesjonsutdanningen i teologi bør ikke tilbys på
100 Universitetet i Oslo etter at den siste kandidaten som nå er tatt opp uteksamineres. Resten
101 av studieretningene kan flyttes til andre fakultet.

102

103 **Ingeborg Marie Østby Laukvik og Torkil Vederhus ønsker å vedta punkt 2)**

- 104 2. UiO bør ikke lenger tilby en profesjonsutdanning i teologi.
105 Det teologiske fakultet bør ha andre teologiske studietilbud, også i annet enn kristendom.

106

107 **Wenche D. Åsheim ønsker å vedta punkt 3) :**

108

- 109 3. Som en følge av at vi ønsker at det både skal tilbys et profesjonsstudium i teologi og
110 teologiske studieretninger, bør likebehandlingsprinsippet gjøre at UiO legger til rette for
111 studietilbud rettet mot religiøse ledere fra ulike tros- og livssynssamfunn.

112

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45

Til: Studentparlamentets representanter

Fra: Studentparlamentets Arbeidsutvalg

Saksnummer: SP 133/10

Sakstittel: Fraksjonsstøtte

Saksansvarlig: Torkil Vederhus

Studentparlamentet vedtar hvert år grunnlaget for hvordan fraksjonsstøtten skal fordeles. For 2011 har Studentparlamentet budsjettert med en fraksjonsstøtte på 74 000 kr. Dette er en økning på 38 000 kr fra 2010.

Arbeidsutvalget foreslår følgende veiledning for fraksjonstøtten 2011

VEILEDNING FOR FRAKSJONSSTØTTE FOR 2011

- Studentparlamentet benytter en modell med middels grunnstøtte, kr. 4 500 per liste, og middels resultatbasert støtte med en ramme på kr. 29 000 basert på stemmeresultat foregående år. Se beregnet støttebeløp for 2011 som vedlegg.
- Listene må levere et kort budsjett, et enkelt regnskap og redegjørelse for hvordan de har brukt pengene foregående år, for å motta støtte.
- Støtten utbetales i sin helhet i januar.
- Nye lister som stiller med minst 14 unike navn på listen støttes med grunnstøtte (kr. 4 500 kr). For hver person man har mindre enn 14, trekkes kr 200 fra støtten. Det settes av 9 000 kr i budsjett til nye lister. Som nye lister regnes alle lister som ikke kom inn i Studentparlamentet året før.
- Rammen for hvor mye SP kan dele ut til fraksjonene er på 74 000 kroner, inkl. de 9 000 kr til nye lister.
- Penger listene mottar kan ikke gå til lønn
- Er en liste ikke representert i parlamentet to perioder på rad, skal støtten som tidligere er gitt og ikke brukt, kreves tilbake.
- Hver fraksjon skal ha leder og økonomiansvarlig
- Midlene skal stå på egen organisasjonskonto eller direkte utlegg betales av SP's organisasjonskonsulent
- Der det ikke foreligger påkrevet dokumentasjon skal SP AU ta søknaden til særskilt behandling og står fritt til å avslå søknaden.

46 For å kunne få utbetalt fraksjonsstøtte for 2010, skal det fylles ut eget skjema. Skjemaet skal skrives
47 under av både fraksjonsleder og økonomiansvarlig, og leveres eller sendes per post innen 28.januar
48 2010 til Grete Godtland Noem organisasjonskonsulent i Studentparlamentet i Oslo, til følgende
49 adresse:

50 Studentparlamentet i Oslo
51 PB 1088 Blindern
52 0317 Oslo

53

54

55 HVORDAN FYLLE UT SKJEMA FOR FRAKSJONSSTØTTE

56 **Side 1**

57 Fyll ut opplysninger som det bes om på side 1. Husk å skrive under.

58 **Side 2**

59 Budsjett

60 Det skal settes opp et enkelt budsjett (se eksempel under) som viser hva fraksjonen har tenkt å
61 benytte midlene til. Det skal komme tydelig frem, slik som i eksempelet, hva midlene skal benyttes
62 til.

63 Eksempel:

64 mat og drikke ved fraksjonsmøter	kr. 1 000,-
65 deltageravgift for økonomikurs	kr. 500,-
66 <u>kopiutgifter for flyers i farger</u>	<u>kr. 2 500,-</u>
67 total sum	kr. 4 000,-

68 Budsjettet er ikke bindende, men skal gi en pekepinn på hvordan fraksjonen tror utgiftene vil bli
69 fordelt det kommende året.

70 Redegjørelse

71 Dersom fraksjonen fikk utbetalt fraksjonsstøtte i 2010, skal det noteres hvor mye fraksjonen fikk
72 utbetalt. Videre skal det med ord beskrives hva fraksjonen har benyttet denne støtten til og hvor
73 mye. Dersom det er penger igjen, skal dette også oppgis.

74

75 Tips!

76 Utfør god regnskapsskikk gjennom året. Slik vil ordningen med utbetaling av fraksjonsstøtte fra
77 Studentparlamentet videreføres og forsvares når Studentparlamentet søker om penger til dette
78 formålet fra Velferdstinget.

79 Fraksjonene bør løpende vurdere om kostnadsbruken er effektiv og bl.a aktivt benytte seg av
80 muligheten til å skrive ut gratis utskrifter i sort/hvitt på Villa Eika.

81 Det finnes også andre inntektskilder i tillegg til fraksjonsstøtteordningen, bl.a Frifond fra Norsk
82 Studentunion. Orienter dere om mulighetene når listen planlegger årets aktiviteter

83

84 *Vedlegg*

85

Liste	Grunnstøtte	Stemmestøtte	Total	
Venstrealliansen	4500	(0,2033*29000)	5894,50	10 394,50
Sosialdemokratene	4500	(0,1466*29000)	4253,50	8 753,50
SV-lista	4500	(0,1384*29000)	4014,50	8 514,50
Realistlista	4500	(0,1346*29000)	3902,00	8 402,00
Blå liste	4500	(0,1210*29000)	3509,50	8 009,50
HF-lista	4500	(0,1115*29000)	3232,00	7 732,00
MOSL	4500	(0,0725*29000)	2101,50	7 601,50
Liberal liste	4500	(0,0722 *29000)	2092,50	7 592,50
Sum	36.000		29000,	69497,00

86

Til: Studentparlamentets representanter

Fra: SV-lista

Saksnummer: SP 137/10

Sakstittel: Resolusjon A

Saksansvarlig: --

11
12 **Studentparlamentet krever etiske retningslinjer for universitetet!**

13 Høsten 2009 lovte rektor at universitetet i Oslo skulle utarbeide egne etiske retningslinjer. Per dags
14 dato foreligger det fortsatt ingen slike retningslinjer.

15 På grunn av manglende lovverk på dette feltet har UiO endt opp i flere uheldige situasjoner, som da
16 selskapet Fugro Geoteam fikk profilere seg under arbeidslivsdagene i 2009. Selskapet hadde handlet i
17 strid med FNs og utenriksdepartementets føringer når det gjelder naturressursuthenting i okkuperte
18 Vest-Sahara.

19 De fleste store selskaper i samme størrelsesordenen som UiO har en CSR-profil uten at de setter seg
20 som mål å være den samfunnsaktøren som UiO ønsker å være. Dersom UiO skal være en aktiv
21 samfunnsaktør og kilde til endring, må universitetet få på plass de manglede retningslinjene.

22 Studentparlamentet i Oslo mener at UiO skal være et samfunnsengasjert universitet som våger å
23 opptre som en etisk premissleverandør.

24 Studentparlamentet krever at Universitetet i Oslo innen kort tid skal ha på plass en etisk plattform
25 hvor det gjøres rede for hvilke typer aktører UiO ønsker å samarbeide med og hvilke man ønsker å
26 avstå fra å samvirke med.

27