

REFERAT FRA MØTE 09/08 I STUDENTPARLAMENTET I OSLO 20.NOVEMBER 2008

Sted: Rådssalen i 10.etg. i Administrasjonsbygningen

Tid: kl.17.05 – 21.05

Det teologiske fakultet:

Følgende representant var tilstede:

Nr. 21 fast vara Stina F. Thoresen (VA) (til kl. 19.20)

Følgende representant var ikke tilstede:

Nr. 32 vara Lars Hemmingby (TSU)

Det medisinske fakultet

Følgende representanter var tilstede:

Nr. 13 Henriette W. Lindvig (MOSL)

Nr. 16 Magnus S. Hoen (LL)

Nr. 26 Jon Christian Brekke (LL)

Nr. 4 fast vara Olav Gjønnnes Tvedten (MOSL)

Nr. 9 Lisa Tangnes (VA)

Følgende representanter var ikke tilstede:

Nr. 23 Fride Bysveen Lier (SD)

Nr. 34 fast vara Martin L. Mikkelsen (MSU)

Det odontologiske fakultet

Følgende representanter var tilstede:

Nr. 22 Jessie Poon (MOSL)

Nr. 27 Maziar Shabestari (VA)

Følgende representant var ikke tilstede:

Nr. 35 Ikke valgt (OSU)

Det humanistiske fakultet

Følgende representant var tilstede:

Nr. 29 Kim Kantardijev (HFSU)

Følgende representant var ikke tilstede:

Nr. 10 fast vara Marte Nubdal (HFL)

Det samfunnsvitenskapelige fakultet

Følgende representanter var tilstede:

Nr. 1 vara Jens Kihl (VA) (fra 17.-17.40 og fra 18.50)

Nr. 18 Per Anders Langerød (SD) (fra kl.17.00 – kl.18.37)

Nr. 19 Erik Schreiner Evans (SVL)

Representanten nr. 18 ble innvilget permisjon fra kl.18.30 grunnet håndballkamp.

Følgende representanter var ikke tilstede:

Nr. 2 Ingrid Johansen Aune (SD)

Nr. 8 Felix Omondi Osok (SVL)

Nr. 11 Khamshajiny Gunaratnam (SD)

Nr. 33 Ole-André Gjerde (SVSU)

Det juridiske fakultet

Følgende representanter var tilstede:

Nr. 7 Sigve Reme Sand (BL)

Nr. 14 Ingrid Tungen (VA)

Nr. 15 Ragnhild Kristensen (JL)

Nr. 25 Snimer Bhogal (JL)

Nr. 30 Helge Blyberg (JSU)

Følgende representanter var ikke tilstede:

Nr. 5 Jenny Nygaard (JL)

Nr. 28 Anne Camilla Strandskog (BL)

Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet

Følgende representanter var tilstede:

Nr. 12 Synnøve Knivslund (RL)

Nr. 20 Jørgen Myre (RL)

Nr. 24 vara Sigurd Tjelmeland (RL) (fra 17.33 til 19.10)

Nr. 31 Sveinn Sandvik Svendsen (MNSU)

Følgende representanter var ikke tilstede:

Nr. 3 Aleksander Bakos Lerivåg (RL)

Nr. 6 Mathilde Jacobsen (LL)

Det utdanningsvitenskapelige fakultet

Følgende representanter var ikke tilstede:

Nr. 17	Per Øyvind Voie	(BL)
Nr. 36	Ikke valgt	(UVSU)

Til stede var også:

Fra Universitetsstyreprerentantene:

Jomar Talsnes Heggdal
Ingvild Brox Kielland

Fra Arbeidsutvalget:

Heine A. Skipenes
Naomi I. Røkkum

Fra Kontrollkomiteen:

Anders Rindal

Fra Velferdstinget i Oslo:

Marianne H. Rustberggaard

Ved opprop kl. 17.10 var det 20 representanter til stede, og møtet kunne settes.

SAK SP 127/08 VALG AV MØTELEDELSE OG REFERENT

Vedtak:

Ordstyrer:	Christer Gulbrandsen
Referent:	Heine Skipenes

SAK SP 128/08 GODKJENNING AV INNKALLING

Vedtak: Innkallingen ble godkjent.

SAK SP 129/08 GODKJENNING AV DAGSORDEN

Følgende dagsorden ble foreslått:

SAK	SP	127/08	Valg av møteledelse og referent
SAK	SP	128/08	Godkjenning av innkalling
SAK	SP	129/08	Godkjenning av dagsorden
SAK	SP	130/08	Godkjenning av referat
SAK	SP	131/08	Orienteringer
SAK	SP	132/08	Ettergodkjenning av oppnevninger til verv
SAK	SP	133/08	Møtedatoer for SP våren 2009
SAK	SP	134/08	Reglementsendringer

SAK	SP	135/08	Dato for Studentparlamentsvalget 2009
SAK	SP	136/08	Revidering av budsjett for 2009
SAK	SP	137/08	Langtidsbudsjett for SP 2009-2011
SAK	SP	138/08	Valg av antall representanter til Landstinget 2009
SAK	SP	139/08	Resolusjoner
			(1) Scholars at risk
			(2) Ja til en styrket bachelorgrad!
			(3) Eksamen må bli mer enn bare en bokstav

Eventuelt

Vedtak: "Dagsorden ble godkjent."

SAK SP 130/08 GODKJENNING AV REFERAT

Godkjenning av referat fra Studentparlamentsmøte 23.oktober 2008.

Vedtak: "Referatet ble godkjent."

SAK SP 131/08 ORIENTERINGER

Heine Skipenes og Naomi I. Røkkum orienterte på vegne av Arbeidsutvalget.

Jomar T. Heggdal og Ingvild B. Kielland orienterte på vegne av Universitetsstyret.

Marianne H. Rustberggard orienterte på vegne av Velferdstinget. Det ble ikke stilt spørsmål.

SAK SP 132/08 ETTERGODKJENNING AV OPPNEVNING TIL VERV

Studentparlamentet i Oslo skal oppnevne to studentrepresentanter med varaer til styret for Norsk senter for menneskerettigheter. Den ene velges direkte av Studentparlamentet på konstituerende møte. Den andre foreslås av studentene fra senteret, som Studentparlamentet igjen velger på et av sine møter.

Vi har mottatt protokoll fra studentene ved senteret om at Ingrid Hødnebø med vara Agnieszka Cholewinska har blitt valgt som representant til den andre plassen forbeholdt studentene. SPAU har på AU-møte 29.oktober valgt den foreslåtte kandidaten med vara som den andre studentrepresentanten til styret for Norsk senter for menneskerettigheter.

Forslag til vedtak fra Arbeidsutvalget:

Valget ettergodkjennes.

Vedtak: "Ved votering ble forslaget vedtatt."

SAK SP 133/08 MØTEDATOER FOR SP VÅREN 2009

Studentparlamentets Arbeidsutvalg foreslo følgende datoer for Studentparlamentsmøter våren 2009:

Torsdag, 22.januar

Torsdag, 19.februar

Torsdag, 26.mars

Torsdag, 14.mai – konstituerende møte for Studentparlamentet 09/10

Forslag til vedtak fra AU:

Foreslåtte datoer velges.

Vedtak: "Ved votering ble forslaget vedtatt."

SAK SP 134/08 REGLEMENTSENDNINGER

Jomar T. Heggdal fra Arbeidsutvalget orienterte kort om forslagene, før det ble åpnet for spørsmål og debatt. Ingen ønsket å uttrykke seg i saken, og Studentparlamentet gikk rett til votering.

Del 1

Forslag 1

Reglement

§ 8-1 Vedtaksdyktighet

Stryke "fra kretser som har avholdt valg"

Kontrollkomiteens innstilling: *Forslaget kan vedtas.*

Forslag 2

Reglement

§ 6-4 Kjønnsmessig fordeling

Endre "i Det akademiske kollegium" til Universitetsstyret.

Kontrollkomiteens innstilling: *Forslaget bør vedtas.*

§ 8-3 Innkalling

Endre "UiOs Kollegium" til "Universitetsstyret"

Kontrollkomiteens innstilling: *Forslaget bør vedtas.*

Forretningsorden

§ 2-7 Faste punkter på dagsorden

5. avsnitt

Endre "akademiske kollegium" til "Universitetsstyret"

Kontrollkomiteens innstilling: *Forslaget bør vedtas.*

§ 3-10

Endre ”det akademiske kollegium” til ”Universitetsstyret”

Kontrollkomiteens innstilling: *Forslaget bør vedtas.*

Forslag 3

Arbeidsbeskrivelse for AU

§ 4-10 Studentparlamentets krisefond

Stryk hele paragrafen

Kontrollkomiteens innstilling: *Forslaget kan vedtas.*

Det ble votert over alle forslag under del 1 i ett:

Vedtak: ”Ved votering ble forslaget enstemmig vedtatt.”

Del 2

Reglement

10-2 de enkelte komiteer

Nytt punkt

c) 4 medlemmer med vara velges til Likestillingskomiteen

10-4 Valg av komitéledere

Tillegg

For likestillingskomiteen er Likestillingspolitisk ansvarlig i AU leder.

Arbeidsbeskrivelse for Studentparlamentets faste komiteer

§1-2 Definisjoner

Tillegg

Med LiK menes Likestillingskomiteen

§1-4 Innkalling

2. avsnitt

Tillegg: SFK, ”LiK” og IK...

Tillegg ny §5 Likestillingskomiteen

§5-1 Saksområde

Likestillingskomiteen skal behandle de saker Studentparlamentet og AU befatter seg med innen likestilling. Både saker som berører universitetet og andre fora SP er representert

§5-2 Arbeidsområder

- Innspill til NSUs likestillingspolitiske arbeid.
- Oppfølging av UiOs likestillingspolitiske arbeid
- Utvikle kompetanse på likestilling

- Forberede likestillingspolitiske saker til AU og SP.
- Komme med innspill til ny likestillingspolitikk
- Likestillingskomiteen skal være et forum for diskusjon, informasjonsutveksling og inspirasjon for likestillingsarbeidet ved UiO.
- Likestillingskomiteen leverer semestervise rapporter til Studentparlamentet

Forslag fra Arbeidsutvalget:

Erstatte alt som står om likestilling i dagens reglement knyttet opp til likestillingsutvalget med ovenfor gitt forslag.

Kontrollkomiteens innstilling: *Forslaget kan vedtas.*

Vedtak: "Ved votering ble forslaget enstemmig vedtatt."

SAK SP 135/08 DATO FOR STUDENTPARLAMENTSVALGET

Studentparlamentets Arbeidsutvalg har fastsatt at Studentparlamentsvalg 2009 skal avholdes fra tirsdag, 21.april kl.08.00 til fredag, 24.april klokken 12.00, og ble lagt fram for Studentparlamentet til orientering.

SAK SP 136/08 REVIDERING AV BUDSJETT FOR 2009

Jomar T. Heggdal fra Arbeidsutvalget orienterte om forslaget til revidert budsjett og sak 137/08 under ett, før det ble åpnet for spørsmål og debatt. Heggdal utdypet at det er en forutsetning at eventuelle endringer i budsjettet for 2009 skal tas med i Langtidsbudsjettet for 2009 – 2011, sak 137/08.

Følgende notat og forslag ble levert under møtet:

"Justering av honorar for Studentparlamentets Arbeidsutvalg"

Saken gjelder lønnsnivå for 3 fulltidstilsatte i Arbeidsutvalget (AU) som lønnes gjennom Studentparlamentet. Studentrepresentantene i Universitetsstyret lønnes direkte fra Universitetet basert på lønnsnivå for AU. Etter vedtak i Studentparlamentet 18. september går man bort fra å bruke lønnstrinn 10, og vil fra 1. juli 2009 justere honoraret i forhold til Lånekassens retningslinjer (se http://lanekassen.no/templates/Page_5613.aspx). AU velger nå å ta saken opp på nytt gjennom sak SP 136/08 Revidert budsjett. Vi mener en justering av lønnsnivå vil føre til et bedre utkomme for våre fulltidstillitsvalgte enn forslaget fra AU. I tillegg vil ringvirkningene av en justering generere omfattende midler som kan føres tilbake til studentene. Det presiseres at studentparlamentets stående vedtak gjelder neste arbeidsutvalg og ikke vil berøre sittende AU.

Sakens bakgrunn

Det er viktig å se hvordan lønnsnivå og rentekompensasjon henger sammen og samlet får konsekvenser for fulltidstillitsvalgte i AU. Forslaget til revidert budsjett har opprettholdt lønnstrinn 10 som bestemmende for lønnsnivå.

Per i dag lønnes 3 fulltidsansatte i Arbeidsutvalget direkte av Studentparlamentet etter statens lønnstrinn 10. Denne satsen ble vedtatt av Studentparlamentet rundt 2005. Det foreligger en avtale med Universitetet om at leder skal lønnes til lønnstrinn 10. Det står ingenting om de resterende AU-medlemmene. Avtalen er gjeldende, men vi mener det ikke bør være hindringer for at denne kan endres. Da lønnstrinn 10 ble innført som førende prinsipp var dette beløpet under Lånekassens grense. Lønnsveksten har nå ført til at dette lønnstrinnet tilsvarer en inntekt som overstiger Lånekassens grense for rentefritak. For å utjevne forskjeller som følge av store utgifter til Lånekassen har man de siste årene utbetalt rentekompensasjon. Denne budsjettposten (5015 Rentekompensasjon) beløper seg i forslag til revidert budsjett for 2009 til 50 000 kr til tross for at Studentparlamentet i budsjettbehandlingen 18. september vedtok å endre denne til kr 0. I AUs forslag til revidert budsjett er honorar til AU (Post 5014 AU-honorar u/feriepenger) foreslått økt fra 690 000 til 785 000, proporsjonalt med forventet vekst på 4% i lønnstrinn 10. En justering av lønnsnivå vil generere en vesentlig reduksjon i arbeidsgiveravgift samt reduksjon i lønn for komitéledere som også justeres i forhold til AUs lønnsnivå (Post 5016 Komitéledere u/feriepenger, fra kr 45 000 til kr 40 000).

Samlet vil man, med utgangspunkt i forslag til budsjett 2009 fra AU, spare inn **kr 216 790 årlig** gjennom å redusere grunnleggende månedslønn fra kr 18 316,70 til kr 16 000 og fjerne rentekompensasjonen. Dette er beregnet i henhold til de nye tallene presentert i forslag til revidert budsjett og i forhold til postene beskrevet i notene.

For revidert budsjett hvor tiltakene innføres fra 1.7.2009 vil innsparingsbeløpet være **kr 119 805**. Vi kan ikke se hvordan en inntekt til AU på 785 000 er beregnet i forslag til revidert budsjett. Basert på notene til revidert budsjett kommer vi fram til en sum på kr 738 163. Våre tall har brukt kr 740 000 som lønnsgrunnlag første halvår 2009, og kr 650 000 for andre halvår; totalt kr 695 000. Foreslått rentekompensasjon halveres i forhold til budsjettet og settes til kr 40 000 med forutsetning om at ordningen avvikles 1.1.2009

Bakgrunn for endring av praksis

Parlamentet hadde i praksis selv skapt en stor utgiftspost i form av rentekompensasjon etter den uventede veksten i lønnsnivå. Dette synes vi er en urimelig utgift etter som studenttillitsvalgte i fulltidsverv allerede har rett til rentefritak hos Lånekassen. Vi mener utbetaling av rentekompensasjon er uryddig og unødvendig bruk av studentenes penger. For at det likevel ikke skal innebære urimelig økonomisk ulempe å gå inn i fulltidsverv mener vi disse to må sees i sammenheng. På den andre siden vil det som demonstrert under innebære en økonomisk fordel for erfarne studenter å justere praksis som foreslått.

Rentekompensasjonen utbetales som lønn i etterkant, og fører til økt skatt for mottaker. Honorar gjennom dagens ordning er derfor lik lønnstrinn 10 pluss rentekompensasjon *pluss kompensasjon for økt skatt på grunn av økt inntekt*. At man skal kompenseres økonomisk for økt skatt på grunn av ekstra inntekt mener vi er høyst uryddig praksis.

Rentekompensasjon og lønnsjustering

Det er viktig å se disse to i sammenheng. Betaling av rentekompensasjon forsvares som et ”sosialt utjevne tiltak i AU som sørger for at alle har like mye å rutte med, uavhengig av hvor lenge de har studert”. Imidlertid kan man også se dette som en uryddig praksis som har oppstått for å reparere på et problem man har skapt selv uten å redusere lønningene. Faktisk vil man tvert i mot gi større fordeler til studenter med lang fartstid og store studielån gjennom en

lønnsjustering og fjerning av studielån. Dersom man velger å betale på lånet selv om man har frosset det i perioden man sitter vil nedbetalingstiden reduseres drastisk.

Et enkelt eksempel med varierende avdrag på studielån (kilde: Lånekassens nedbetalingskalkulator) og en lik skatt for begge inntektsbeløp ser slik ut:

	lønnstrinn 10	lønnstrinn 10	lønnstrinn 10	justert lønn
brutto lønn per mnd	18 316,70 kr	18 316,70 kr	18 316,70 kr	16 000,00 kr
skatt 25 (25%) %	4 579,18 kr	4 579,18 kr	4 579,18 kr	4 000,00 kr
netto lønn	13 737,53 kr	13 737,53 kr	13 737,53 kr	12 000,00 kr
avdrag studielån/ mnd	1 000,00 kr	2 000,00 kr	3 000,00 kr	- kr
penger å rutte med	12 737,53 kr	11 737,53 kr	10 737,53 kr	12 000,00 kr
differanse vs. justert lønn	737,53 kr	-262,47 kr	-1 262,48 kr	

Beløpet vil naturlig nok variere med størrelse på studielån og skatteprosent, men det er likevel tydelig at det i de aller fleste tilfeller – og i økende grad med lånets omfang – vil lønne seg å justere lønnsnivået og fjerne rentekompensasjonen. Argumentasjonen om sistnevntes funksjon og fordel for langtidsstudenten faller dermed bort.

Rekruttering og lønn

Det er argumentert med at det vil være vanskelig å rekruttere nye medlemmer til AU dersom honoraret reduseres. Vi mener det er grunnleggende feil premisser å tro vi skal rekruttere gjennom å konkurrere på lønn. Startlønn for kandidater med høyere utdanning vil fort havne rundt lønnstrinn 30-40, tilsvarende en inntekt mellom 285 000 og 326 000 kroner. Dette har Studentparlamentet ikke mulighet til å forholde seg til. En lønn justert i forhold til Lånekassen tilsvarer en situasjonen for en vanlig student med utbetalt studielån og deltidsjobb. I tillegg har man da rett til rentefritak fra Lånekassen, og man kan søke om betalingsutsettelse slik at studielånet i praksis fryses i den perioden man sitter i AU¹. Vi mener engasjement, mulighet til å påvirke samt unik og verdifull arbeidserfaring bør være våre fremste rekrutteringsgrunnlag. Her kan vi tilby mange fordeler andre arbeidstakere ikke kan nyte godt av.

¹ For de aller fleste vil dette innebære å bruke 2-4 av 12 mulige terminutsettelse i løpet av en ettårs periode. Man har også rett til betalingsutsettelse på samme grunnlag som rentefritak. Fulltidstillitsvalgte over flere perioder vil kunne søke rentefritak utover de ordinære 12 mnd på grunnlag av lav lønn. Det må i slike tilfeller være mulig å senke lønnsnivået ytterligere for å komme under grensen dersom det er ønskelig.

Lånekassens retningslinjer

AU sitter over to ligningsperioder. Lånekassen angir en tillatt årsinntekt på kr 211 604 for en fritaksperiode av 6 mnd juli-desember og januar-juni. Denne satsen justeres hvert år av Lånekassen. Det bør ligge en buffer for å unngå overtredelser ved inntekt før man går inn i AU, og eksemplet bruker derfor kr 16 000 per mnd / 192 000 per år som inntektsnivå. Vedtak for lønnsnivå bør gjøres for hver periode i forbindelse med budsjettbehandling.

Studentparlamentets vedtak fra 18.september innebærer ikke å binde honoraret til et bestemt beløp, men et prinsipp om at lønnsnivået ikke skal overstige Lånekassens retningslinjer for inntekt og rentefritak. Det kan videre nevnes at Lånekassens inntektsgrense gir et høyere tak for tillitsvalgte med barn. Dette gjelder selvsagt de færreste heltidstillitsvalgte, men kan også sees på som en sosialt utjevneende mekanisme. Hvorvidt man skal benytte seg av denne muligheten, lar vi være åpent for diskusjon.

Vi mener en løsrivning fra lønnstrinn 10 vil gi parlamentet mer kontroll over egen økonomi. Man unngår for eksempel uforutsette endringer i lønnsnivået slik det hendte i 2008.

Alternativt forslag

Etter å ha brukt mye tid på denne saken blir det stadig tydeligere hvor vanskelig det er å gjøre en god nok vurdering av situasjonen. Det er problematisk å behandle saken ut fra eget kompetansenivå. De undertegnede er, dessverre i denne sammenheng, samfunnsvitere og ikke bedriftsøkonomer. Det er også vanskelig å finne andre i vår nærmeste krets med faglig kompetanse eller tidsmessig kapasitet til å gjøre denne jobben godt nok. Vi foreslår følgelig å kontakte en ekstern aktør, for eksempel Universitetet sentralt, for å få en grundig vurdering av parlamentets lønnspraksis. Vi ønsker et best mulig utfall for våre fulltidstillitsvalgte, og mener ikke deres beste interesser blir ivaretatt gjennom forslag til revidert budsjett slik det foreligger i Sak SP 136/08. En ekstern vurdering bør foreligge før revidert budsjett skal behandles i 2009.

Vi mener forøvrig det er bemerkelsesverdig at AU har valgt å gå så sterkt inn i debatten i etterkant av parlamentets vedtak.

Erik Schreiner Evans, SV-lista, og Marte Nubdal, HF-lista

Forslag fra Erik S. Evans (SVL):

Post 5014 justerast etter Statens Lånekasse sine retningslinjer for betalingsutsetting og rentefritak for tillitsvalde i fulltidsverv f.o.m. 1. juli 2009 i tråd med vedtak i sak 109/08 Budsjett 2009.

AU får dispensasjon til å finna måtar å kompensera eit eventuelt utilbørleg økonomisk tap for tillitsvalde med og utan særskilde behov.

Her er litt bakgrunnsinfo: Merk punktet om tillegg for born.

http://www.lanekassen.no/templates/PageWide_10118.aspx

Eg satser også på å få sendt ut litt meir info om matematikken rundt forslaget i morgon. Må berre beklaga at det ikkje kjem før AU-møtet dykkar. Detter er, som det sikkert veit, kompliserte greier.”

Vedtak: ”Ved votering falt forslaget.”

Endringsforslag fra Lisa Tangnes, Stina Thoresen, Jens Kihl og Ingrid Tungen (VA):

Slå sammen post 5993 og 5992: budsjettere med 10.000.

Begrunnelse: Selv om det er bra at AU velger å legge seminar til en hytte, så syntes vi likevel at dette virker som en fryktelig dyr hytte. Vi synes det er litt merkelig å ha to forskjellige budsjettposter for to arrangementer som er relativt like, og mener at det bør etterstrebes litt moderasjon.

Vedtak: "Ved votering falt forslaget."

Endringsforslag fra Lisa Tangnes, Stina Thoresen, Jens Kihl og Ingrid Tungen (VA):

Kutt post 5994 med 12.000.

Begrunnelse: Ser ut som unødvendig mye penger, møtemat er ikke veldig nødvendig.

Vedtak: "Ved votering falt forslaget."

Fra Lisa Tangnes, Stina Thoresen, Jens Kihl og Ingrid Tungen (VA):

Hvorfor er post 6790 feil?

Ikke ett forslag, men bekymring for hvor det skal tas fra.

Denne kommentaren ble respondert av Jomar T. Heggdal.

Endringsforslag fra Lisa Tangnes, Stina Thoresen, Jens Kihl og Ingrid Tungen (VA):

Kutt post 6840 trykksaker med 20.000.

Begrunnelse: Vi skjønner ikke hvorfor studentparlamentet skal reklamere for seg selv som institusjon. Vi vil heller bruke penger på fraksjoner og studentutvalg, slik at vi kanskje får litt interesse for den politikken som lages og utøves her.

Vedtak: "Ved votering falt forslaget."

Endringsforslag fra Lisa Tangnes, Stina Thoresen, Jens Kihl og Ingrid Tungen (VA):

Kutt post 7322 med 15.000.

Begrunnelse: Seminaret kan gjøres billigere og frifondsfinansieres.

Vedtak: "Ved votering falt forslaget."

Endringsforslag fra Lisa Tangnes, Stina Thoresen, Jens Kihl og Ingrid Tungen (VA):

Kutt post 7415 med 1 500.

Begrunnelse: Vi godtar ikke begrunnelsen til Arbeidsutvalget. Allianser og vennskap skal ikke kjøpes.

Vedtak: "Ved votering falt forslaget."

Endringsforslag fra Lisa Tangnes, Stina Thoresen, Jens Kihl og Ingrid Tungen (VA):
Kutt post 7709 med 30.000

Begrunnelse: Her er det mye penger som det ikke er gjort rede for. Vi er litt usikker på hva aksjonene skal være, og hvorfor de skal koste så mye penger.

Vedtak: "Ved votering falt forslaget."

Endringsforslag fra Lisa Tangnes, Stina Thoresen, Jens Kihl og Ingrid Tungen (VA):
Øke post om fraksjonsstøtte med 40.000. Pengene fordeles etter stemmetall.

Begrunnelse: Det vil gi fraksjonene mer penger til å drive valgkamp for, og dermed skape større interesse og oppslutning om valget. Vi foreslår debatter.

Grunnen for å dele det etter stemmetall er fordi det gjenspeiler den oppslutningen fraksjonene har i parlamentet. Alle fraksjonene har grunnstøtte og dermed allerede ett godt grunnlag for å klare seg.

Vedtak: "Ved votering falt forslaget."

Så ble det votert over samme forslag på nytt, men med kr. 30 000 som beløp:

Vedtak: "Ved votering falt forslaget."

Forslag fra Lisa Tangnes, Stina Thoresen, Jens Kihl og Ingrid Tungen (VA):
Generelt vedtak: Studentparlamentets penger skal ikke gå til innkjøp av alkohol.

Begrunnelse: Hvis vi mener at rus er ett problem, så skal vi i hvert fall ikke kjøpe alkohol for folks semesteravgift.

Vedtak: "Ved votering ble forslaget vedtatt."

Endringsforslag fra Lisa Tangnes, Stina Thoresen, Jens Kihl og Ingrid Tungen (VA):
Gi kr. 60.000 til studentutvalg som sliter.

Begrunnelse: Dette er en god måte å bygge ett godt studentdemokrati på.

Forslaget ble trukket av forslagsstiller.

Alternative forslag fra Ingrid Tungen (VA):

1) Sette av kr.50 000 til kontingentøkning hos NSU.

2) Tilbakefør kr. 50 000 til Velferdstinget.

3) Gi kr. 50 000 i støtte til NSU.

Forslagene ble trukket av forslagsstiller.

Vedtak: "Ved votering ble budsjettet som helhet vedtatt."

SAK SP 137/08 LANGTIDSBUDSJETT FOR SP 2009-2011

I diskusjonen under sak 136/08 ble saken gjort om fra en vedtakssak til en orienteringssak med to-tredjedels flertall.

Grunnet at saken ble gjort om til orienteringssak, ble det ikke votert over følgende forslag:

Endringsforslag fra Lisa Tangnes, Stina Thoresen, Jens Kihl og Ingrid Tungen (VA):

Kutt en stilling i post 51, lønn til ansatte.

Begrunnelse: Vi mener at studentparlamentet ikke har behov for fem heltidsansatte. Vi mener ikke at det trengs å kuttes i antall valgte til AU, men at to av vervene kun honoreres 50%. Vi har ikke valgt å foreslå det inn i budsjettet, derfor vil budsjettet bli mindre.

Forslag fra Erik S. Evans (SVL):

1) Post 51 justerast etter Statens Lånkasse sine retningslinjer for betalingsutsetting og rentefritak for tillitsvalde i fulltidsverv f.o.m. 1. juli 2009 i tråd med vedtak i sak 109/08 Budsjett 2009.

2) AU får dispensasjon til å finna måtar å kompensera eit eventuelt utilbørleg økonomisk tap for tillitsvalde med og utan særskilde behov.

SAK SP 138/08 VALG AV ANTALL REPRESENTANTER TIL LANDSTINGET 09

Studentparlamentet skal, i følge reglementet for Studentparlamentet i Oslo, velge på sitt siste Studentparlamentsmøte i høstsemesteret det antall representanter til NSUs landsting som NSUs landsstyre har fastsatt.

Landsstyret i Norsk Studentunion skal behandle saken om delegatfordeling på møte 28-29. november 2008, og kommer til å innstiller på at Universitetet i Oslo får 28 delegatplasser.

Forslag til vedtak fra Arbeidsutvalget:

Studentparlamentet i Oslo velger 28 delegater med varaer på møte 02/09 med følgende fordelingsnøkkel:

- Liberal Liste 3
- Blå Liste 3
- Sosialdemokratene 4

- Venstrealliansen 5
- SV-lista 2
- HF-Lista 1
- Realistlista 4
- Juslista 3
- MOSL 3

Vedtak: "Ved votering ble forslaget vedtatt."

Jomar T. Heggdal fra Arbeidsutvalget orienterte om det under AU-møtet 19.november ble levert reglementsendringsforslag om at det velges både 1. og 2. vara til NSUs Landstyre. Forslaget ble fremmet av taler under dette SP-møtet:

Tilleggsforslag til reglementet
§ 6-7

Ny setning etter første setning: "Det skal velges både 1. og 2. vara til NSUs Landsstyre"

SAK SP 139/08 RESOLUSJONER

Resolusjon "Scholars at risk"

Erik S Evans orienterte om resolusjonen før det ble åpnet for debatt.

Forslag fra Jomar T- Heggdal (AU):

Nytt bombepunkt: lage et eget program for hospitanter.

Vedtak: "Ved votering ble forslaget vedtatt."

Vedtak: "Ved votering ble resolusjonen som helhet vedtatt."

Resolusjon "Ja til en styrket bachelorgrad!"

Jomar T. Heggdal orienterte om resolusjonen før det ble åpnet for debatt. Resolusjonen ble lagt på nett tidligere på dagen, samt delt ut på møtet:

"Ja til en styrket Bachelorgrad"

Universitetet skal ikke bare være et klekkeri for forskere og masterstudenter. En av de viktigste oppgavene er at mange skal få en god og relevant utdannelse. For de aller fleste betyr ikke det en master eller en doktor, men en Bachelorgrad. Det må UiO ta inn over seg.

Ikke alle studenter har et mål om 5 nye år under utdanning. Det gir universitetet en gylden mulighet til å få sine kandidater raskt ut i arbeidslivet. Forutsetningen er selvfølgelig at studiene som tilbys er relevante og ønsket i arbeidsmarkedet. Samarbeidet mellom universitetet og samfunnet må styrkes også for å avdekke behov i arbeidsmarkedet. Som landets fremste universitet må UiO vise at våre bachelorkandidater er godt kvalifiserte og har en erfaring som arbeidslivet trenger.

Studenter på bachelornivå må få grundig informasjon om hvilke muligheter de har i jobbmarkedet. Dette må også gjenspeiles i informasjonsmateriale som brukes til rekruttering av nye studenter. Dagens veiledning er for fokusert på muligheter innover i academia. Ren yrkesrettet veiledning må det satses mer på og det må bli tilgjengelig på alle fakulteter og institutter.

Bachelorgraden er grunnlaget for nesten all aktivitet på universitetet. Uten bachelorstudentene ville masterprogrammene verken hatt penger eller studenter. En ensidig stryking av masterprogrammene vil derfor på sikt være ødeleggende også for masterprogrammene. Bachelorgradene er den fremste rekrutteringsarenaen for fremtidige masterstudenter. En god og variert undervisning sikrer at de beste hodene blir på UiO når de skal velge masterprogram.

Mer utveksling! Det må bli lettere å ta et semester i utlandet uten at det går ut over progresjonen i studiet. Samtidig som de internasjonale aspektene må integreres bedre i graden. Universitetet må få flere avtaler med studiesteder som har et mer yrkesrettet undervisning slik at utveksling ikke bare er relevant fordi som vil fortsette studiet etter bachelorgraden.

De yngste skal få de beste. Det betyr mest og best undervisning for forelesere. Det er i starten av studiet gode studievaner skapes og interessen for studiet utvikles. En forutsetning er at studentene opplever forelesningene som interessante og at man får nok støtte under veis. Variert undervisning og evaluering er en forutsetning for motivasjonen til studiet og må studentene en best mulig plattform for videre læring. Dette koster penger, men universitetet har ikke råd til å ikke satse.

En bachelorgrad skal ikke ta mer enn tre år. Etter å ha gjennomført studie må studentene inspireres til å enten skaffe seg jobb eller fortsette høyere grads studier. Studenter som bruker unødvendig lang tid på studiet trekker ressurser fra de som gjennomfører på normert tid. Alle som trenger tilrettelegging eller av andre ytre forhold bruker lengre tid skal fortsatt få lov til det, men bachelorgraden styrkes ikke av at man den oppleves som et arnested for halvstuderte evighetsstudenter.

Mange av dagens bachelorprogram bærer preg av å være en utsiling for fremtidige masterstudenter og forskere. Egenverdien av en treårig akademisk utdanning er sjelden fokus, noe programmene bærer preg av. Noen studier har tatt inn over seg at de krever mer enn 3 år for å bli fullt kvalifisert. De tar inntak til master med en gang og er klare på at studiet ikke er fullført før etter 5 år. Flere slike løp tror vi vil styrke både master og bachelorgradens egenverdi. Mellomløsningene må bort.

Studentparlamentet krever

- Mer seminarundervisning på bachelornivå.
- At arbeidslivets behov for bachelorkandidater må være mer styrende for hvilke tilbud universitetet gir på bachelornivå.
- At de beste foreleserne skal undervise på 1000 emner.
- Egen yrkesveiledning for studenter på Bachelornivå.
- Flere 5-årige programmer, med inntak for alle årene første år.
- At det må bli lettere å ta utveksling i Bachelorgraden uten at det går ut over progresjonen i studiet.
- At universitetet må kommunisere tydelig hvilken kompetanse en bachelorkandidat har.
- At den faglige kvaliteten på bachelorgraden må styrkes,
- Større arbeidslivsrelevans for bachelorgraden. ”

Forslag fra Jørgen Myre (RL):

Fjerne avsnitt 7: ”En bachelorgrad skal ikke...” i sin helhet.

Dette forslaget er likelydende med følgende forslag:

Endringsforslag fra Ingrid Tungen (VA), avsnitt 7:

Stryk avsnittet.

Vedtak: ”Ved votering ble forslaget vedtatt.”

Endringsforslag fra Ingrid Tungen (VA), punkt 2:

Stryk punktet.

Vedtak: ”Ved votering ble forslaget vedtatt.”

Vedtak: ”Ved votering ble resolusjonen som helhet vedtatt.”

Resolusjon ”Eksamen må bli mer enn bare en bokstav”

Jomar T. Heggdal orienterte om resolusjonen før det ble åpnet for debatt.

Endringsforslag fra Sigve Reme Sand (BL), linje 18-26:

Stryk.

Vedtak: ”Ved votering falt forslaget.”

Endringsforslag fra Helge Blyberg (JSU), linje 20:

”Allikevel klamrer universitetet seg til en oppfatning om at dette er en god måte å kartlegge kunnskap på. Begrunnelsen er at man har gjort det før og at det er en billig metode.”

Vedtak: ”Ved votering ble forslaget vedtatt.”

Endringsforslag fra Helge Blyberg (JSU), linje 26:

”Idealet” endres til ”resultatet”.

Vedtak: ”Ved votering ble forslaget vedtatt.”

Endringsforslag fra Sigve Reme Sand (BL), linje 40-50:

Stryk (f.o.m. ”mappen”).

Vedtak: ”Ved votering falt forslaget.”

Endringsforslag fra Lisa Tangnes (VA), linje 44-50:

Stryk.

Vedtak: ”Ved votering ble forslaget vedtatt.”

Endringsforslag fra Lisa Tangnes (VA), linje 59:

Stryk: ”Der dette er praktisk mulig”, dvs. fram til komma.

Vedtak: ”Ved votering ble forslaget vedtatt.”

Endringsforslag fra Lisa Tangnes (VA), linje 64-67:

Stryk.

Vedtak: ”Ved votering ble forslaget vedtatt.”

Endringsforslag fra Sigve Reme Sand (BL), linje 82-83:

Stryk.

Vedtak: ”Ved votering ble forslaget vedtatt.”

Endringsforslag fra Lisa Tangnes (VA), linje 83:
Stryk.

Vedtak: "Ved votering ble forslaget vedtatt."

Endringsforslag fra Henriette Lindvig (MOSL), linje 82:
Erstatte linjen med: "Når det gjelder aktiv deltagelse i undervisningen bør bestått / ikke bestått benyttes i større grad."

Vedtak: "Ved votering falt forslaget."

Endringsforslag fra Jomar T. Heggdal (AU):
Linje 83, side 2 endres til: "Antallet eksamener må tilpasses studienes egenart."

Det ble ikke votert over forslaget.

Tilleggsforslag fra Sveinn S. Svendsen (RL):
Nytt bombepunkt til slutt: "Gjennomføringen av disse tiltakene gjøres i samarbeid med studentutvalgene."

Vedtak: "Ved votering ble forslaget vedtatt."

Forslag fra Heine Skipenes:
"Arbeidsutvalget får fullmakt til å gjøre redaksjonelle endringer i dokumentet"

Vedtak: " Ved votering ble forslaget vedtatt."

Vedtak: "Ved votering ble resolusjonen som helhet vedtatt."

EVENTUELT

Følgende reglementsendringsforslag ble fremmet av Heine Skipenes (AU), og skal tas til votering på neste møte i Studentparlamentet i Oslo:

Til utfyllende retningslinjer for valg
§ 7-2

b) stryk "4 uker (og ut)" og erstatt med innen "valgallmøtets slutt".

Det ble delt ut et notat om UFO V under møtet. Sveinn S. Svendsen oppfordret alle til å bli med på UFO-møte. Innkallingen kom på e-post.

Slutt kl. 21.05

Referenter

Natasa Duric og Heine Skipenes